**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ K΄- ΣΥΝΟΔΟΣ A΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Απριλίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Χρήστου Κέλλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού  «Δημιουργική Ελλάδα: ενίσχυση του κινηματογραφικού, οπτικοακουστικού και δημιουργικού τομέα, ίδρυση φορέα για το βιβλίο και λοιπές διατάξεις για τον σύγχρονο πολιτισμό»(2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Πολιτισμού, κ. Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρου 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Κωνσταντίνος Κοντοβράκηςκαι Αλέξανδρος Νικολούζος, Γενικός Γραμματέας και Νομικός Σύμβουλος, αντίστοιχα, του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Μέσων (ΣΑΠΟΕ), Ανδρέας Τσιλιφώνης, Αντιπρόεδρος Ένωσης Παραγωγών Κινηματογράφου Τηλεόρασης PACT (σε θέματα EKOME / Διεθνείς Παραγωγές), Κωνσταντίνος Βασιλειάδης, μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος, Κωνσταντίνος Κακαρούντας,Πρόεδρος της ASIFA HELLAS – HELLENIC ANIMATION ASSOCIATION, Κωνσταντίνος Δαρδανός,Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου, Γεώργιος Μπαμπέτας, Νομικός Σύμβουλος του GEA, Αστικός μη κερδοσκοπικός Οργανισμός GRAMMO ΕΡΑΤΩ ΑΠΟΛΛΩΝ, Ιωάννης Κρανιάς, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκδοτών Βιβλιοπωλών, Δημήτριος Πασσάς και Ιωάννης Καπλάνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. και Γενικός Διευθυντής του Φεστιβάλ Αθηνών – Επιδαύρου, Μάρκος-Αθανάσιος Χολέβας Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (ΕΚΚ), Σωκράτης Σταθουλόπουλος, εκπρόσωπος εργαζομένων της Ορχήστρας των Χρωμάτων, Ιωάννης Μόσχος, Καλλιτεχνικός Διευθυντής του Εθνικού Θεάτρου, Χάρης Παπαδόπουλος, Πρόεδρος της Εταιρίας Ελλήνων Σκηνοθετών, Κωνσταντίνος Κεχαγιόγλου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θεάματος Ακροάματος, Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Πρόεδρος του Ανεξάρτητου Συλλόγου Εκδοτών Βιβλίου, Σήφης Στάμου, Μέλος προσωρινής διοικούσας του Σωματείου Εργαζομένων στον Οπτικοακουστικό τομέα «ΚΛΑΚΕΤΑ» και Λεωνίδας Χριστόπουλος, Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας (ΕΚΟΜΕ).

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Χρήστος Μπίκος, εκπρόσωπος του IGDA INTERNATIONAL GAMING DEVELOPMENT ASSOCIATION GREECE, Άγγελος Κοβότσος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Ντοκιμαντέρ, Άγγελος Φραντζής, Πρόεδρος της Ένωσης Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου (ΕΣΠΕΚ) και Νικόλαος Πιμπλής, Πρόεδρος του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλάσσης Κωνσταντίνος, Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καπετάνος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσων, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μάλαμα Κυριακή, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Θεοπίστη (Πέτη) Πέρκα, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καραναστάσης Αδαμάντιος, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, μια διαδικαστική ερώτηση, πριν ξεκινήσουμε.

Αφού καλωσορίσω τους φορείς στην Επιτροπή μας, όπως και τον κύριο Υφυπουργό, θα ήθελα να θέσω ένα θέμα να το ακούσουν και οι φορείς.

Είχαμε σε εξέλιξη νομοσχέδιο σημαντικό του Υπουργείου Πολιτισμού, το οποίο αύριο θα περάσει από την Ολομέλεια. Έρχεται επίσης ένα άλλο νομοσχέδιο πάρα πολύ σημαντικό, Παρασκευή βράδυ, μετά από μία εβδομάδα διαβούλευση. Δεν είχαμε καν το χρόνο - και θέλω να το ακούσουν οι φορείς - να το συζητήσουμε ή να το διαβάσουμε. Έχω την αίσθηση ότι η Κυβέρνηση, επειδή έχει πλειοψηφία, της είναι αδιάφορο τι κάνουμε. Δηλαδή, η νομοθέτηση γίνεται στο πόδι και μπαίνει το νομοσχέδιο Δευτέρα. Λείπαμε οι περισσότεροι, για άλλες υποχρεώσεις. Τώρα, εγώ έχω άλλη Επιτροπή στις 16.00΄. Με συγχωρείτε πάρα πολύ. Αυτή δεν είναι διαδικασία νομοθέτησης. Θέλω να το πω, να είναι καταγεγραμμένο και να το ξέρουν και οι φορείς. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Κυρία Αναγνωστοπούλου, σήμερα έχουμε την ακρόαση φορέων. Αύριο στην Ολομέλεια είναι το προηγούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού. Αύριο δεν έχουμε συνεδρίαση στην Επιτροπή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε):** Έχουμε, όμως τη συζήτηση επί των άρθρων, μετά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, έχουμε τα άρθρα μετά.Αύριο, όμως, δεν έχουμε συνεδρίαση στην Επιτροπή. Σας λέω, λοιπόν, αύριο που είναι το νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού στην Ολομέλεια, δεν υπάρχει Επιτροπή. Η β΄ ανάγνωση του συζητούμενου νομοσχεδίου θα γίνει την επόμενη Δευτέρα. Δεν καταλαβαίνω ποιες είναι οι ενστάσεις σας. Από αύριο, που είναι η συζήτηση στην Ολομέλεια, του προηγούμενου νομοσχεδίου μέχρι τη Δευτέρα, είναι πέντε μέρες. Γιατί δεν προλαβαίνετε;

**ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Γιατί δεν ήρθε το νομοσχέδιο αργότερα; Αφήστε, τώρα, που βλέπω πράγματα αντικρουόμενα, από το ένα νομοσχέδιο στο άλλο. Αυτά θα τα πω στην ομιλία μου, όποτε μπορέσω. Αλλά, κύριε Πρόεδρε, καταλαβαινόμαστε, νομίζω. Να ερχόταν την Πέμπτη, έστω την Παρασκευή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποιο να ερχόταν την Πέμπτη;

**ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Θέλω να ακούσω τους φορείς. Είναι σημαντικό για μένα και πρέπει να φύγω τώρα για άλλη Επιτροπή. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει χρόνος άπλετος, γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο η β΄ ανάγνωση είναι την επόμενη Δευτέρα. Αύριο που είναι το νομοσχέδιο για το τραγούδι, στην Ολομέλεια, δεν υπάρχει καμία Επιτροπή. Ό,τι θέλετε να πείτε, σας δίδεται άπλετος χρόνος. Επομένως, δεν καταλαβαίνω την ένσταση.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπυρίδων Μπιμπίλας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ:** Και από τη δική μας πλευρά, από την «Πλεύση Ελευθερίας», το ίδιο θα θέλαμε να πούμε. Εμείς που είμαστε και λίγοι, μικρό Κόμμα, είναι πάρα πολύ δύσκολο να ανταποκριθούμε σε τόσα πολλά πράγματα, ταυτοχρόνως. Αύριο το πρωί, πρέπει να είμαστε εδώ νωρίς για την Ολομέλεια και σήμερα θα φύγουμε πολύ αργά. Είναι σίγουρο αυτό. Πρέπει να γίνει σεβαστός και ο χρόνος των μικρότερων Κομμάτων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μπιμπίλα, σας σεβόμαστε απόλυτα. Εσείς ειδικά, προσωπικά είστε πανταχού παρών, σήμερα ήσασταν στην κηδεία, τώρα είστε στην Επιτροπή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ :** Το ξέρω, έχω πολλά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αύριο, θα είστε στην Ολομέλεια και θα μιλήσετε. Εξάλλου, οι συνεδριάσεις του προηγούμενου νομοσχεδίου τελείωσαν την περασμένη εβδομάδα. Επομένως, είχατε πέντε μέρες περιθώριο. Δεν μπορείτε να μιλάτε για βεβιασμένη νομοθέτηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ :** Δεν σας είπα εγώ για βεβιασμένη νομοθέτηση.

**ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Δεν καταλαβαινόμαστε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού):** Μία διευκρίνιση. Είπε η κυρία συνάδελφος «μία εβδομάδα στη δημόσια διαβούλευση». Ήταν δύο εβδομάδες η δημόσια διαβούλευση και για τα δύο νομοσχέδια. Νομίζω ότι υπήρχε άπλετος χρόνος να συζητήσουμε.

Αντιλαμβάνομαι πως μπορεί κάποιοι να δυσκολευόμαστε, όταν η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων έχει δύο νομοσχέδια, όμως δεν είναι η πρώτη φορά και το λέω, επειδή είμαι πολλά χρόνια Βουλευτής και επί άλλων κυβερνήσεων, είχαμε στις Επιτροπές παράλληλα νομοσχέδια, από το ίδιο Υπουργείο. Άρα, δεν είναι κάτι καινούργιο ή πρωτάκουστο. Νομίζω ότι έχουμε όλο το χρόνο να μπορέσουμε να συζητήσουμε και να συνδιαμορφώσουμε τα δυο νομοσχέδια.

**ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Σέβομαι το χρόνο των φορέων…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου. Να μην κάνουμε διάλογο. Σας παρακαλώ.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Κυριακή Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ζήτησα τον λόγο, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, να καλωσορίσω όλους τους φορείς. Δεν υφίσταται να καταθέτουμε έγγραφα, όμως, επειδή θα πρέπει να γνωρίζουν και οι υπόλοιποι φορείς ότι έχει κατατεθεί από ανθρώπους της κινηματογραφικής τέχνης και της επιστήμης και του κινηματογράφου, μια επιστολή απόρριψης του νομοσχεδίου. Είναι 328 υπογραφές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποια είναι η επιστολή σας;

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Αναφέρομαι στις θέσεις του Συλλόγου Υπαλλήλων Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων (ΕΚΟΜΕ). Γιατί δεν κλήθηκαν στην Επιτροπή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε ποια συνεδρίαση; Σήμερα;

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ναι. Ήταν στη λίστα των φορέων, αλλά δεν έχουν κληθεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορούσαν να καταθέσουν υπόμνημα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Να τα καταθέσω, για να τα έχετε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να τα καταθέσετε. Νομίζω ότι συμφωνήσαμε όλοι χθες για τους φορείς, αλλά έχουν όλοι τη δυνατότητα να αποστείλουν υπόμνημα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Το ξέρω ότι έτσι είθισται να γίνεται. Εστάλη σε εμάς, οφείλω να το καταθέσω.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να το καταθέσετε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας καλωσορίσω και εγώ στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού  «Δημιουργική Ελλάδα: ενίσχυση του κινηματογραφικού, οπτικοακουστικού και δημιουργικού τομέα, ίδρυση φορέα για το βιβλίο και λοιπές διατάξεις για τον σύγχρονο πολιτισμό.».

Στην παρούσα συνεδρίαση, όπως γνωρίζετε, θα έχουμε την ευκαιρία να ακούσουμε τις απόψεις εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και φορέων για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής.

Το λόγο έχει ο κ. Κοντοβράκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΒΡΑΚΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Μέσων (ΣΑΠΟΕ)**: Ευχαριστώ πολύ. Να διευκρινίσω ότι είμαι ο Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου. Εκπροσωπώντας τον ΣΑΠΟΕ, δηλαδή, τους Έλληνες ανεξάρτητους παραγωγούς οπτικοακουστικών έργων, θέλω να πω ότι το σχέδιο νόμου το αποδεχτήκαμε και εξακολουθούμε να το αποδεχόμαστε θετικά, ως μία μεταρρύθμιση λογική και χρήσιμη για τον κλάδο μας. Ωστόσο, αυτή η υποστήριξη δεν είναι μια λευκή επιταγή. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης, η ομάδα των νομικών μας, που μελέτησε το νομοσχέδιο, κατέθεσε αρκετές προτάσεις. Πολλές από αυτές έχουν ευτυχώς ενσωματωθεί. Ωστόσο, παραμένουν διάφορα σημεία, που μας δημιουργούν τον προβληματισμό και την ανησυχία και για το λόγο αυτόν θα δώσω τον λόγο στο νομικό μας σύμβουλο, κ. Νικολούζο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΟΛΟΥΖΟΣ (Νομικός Σύμβουλος** **του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Μέσων (ΣΑΠΟΕ)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Εμείς συμμετείχαμε στη διαβούλευση, με πληθώρα σχολίων σε όλα τα άρθρα, που μας αφορούν και με τεχνική διατύπωση και θεμελίωση της θέσης μας, για κάθε άρθρο, εν είδει Αιτιολογικής Έκθεσης. Οπότε, αναγκαστικά, θα αναφερθώ επιγραμματικά, γιατί η διαδικασία δεν επιτρέπει κάτι παραπάνω.

Η μεγάλη αγωνία είναι η διασφάλιση του επιλεκτικού κομματιού, το λεγόμενο selective, δηλαδή, η λειτουργία, που επιτελεί, το Κέντρο Κινηματογράφου. Εμείς ζητήσαμε, με πρόταση διάταξης, να διασφαλιστεί η ανεξαρτησία και η αυτονομία του εν λόγω πυλώνα και η επαρκής χρηματοδότησή του. Ζητήσαμε, μάλιστα, να προβλεφθεί και ένα ποσοστό, σε σχέση με τον αυτοματοποιημένο μηχανισμό, το οποίο δεν συμπεριελήφθη στο σχέδιο νόμου, όπως το έχουμε μπροστά μας και ζητήσαμε και νομοθετική κατοχύρωση των προγραμμάτων ενίσχυσης του Κέντρου. Ποια είναι η αγωνία; Θα μπορεί το Δ.Σ. του νέου φορέα, για παράδειγμα, να πει την επόμενη χρονιά ότι φέτος δεν δίνω τίποτα σε ταινίες μικρού μήκους; Εμείς λέμε ότι δεν πρέπει να υπάρχει αυτή η δυνατότητα. Ως εκ τούτου, η νομοθετική κατοχύρωση, ως μίνιμουμ διασφάλισης της κινηματογραφικής τέχνης, είναι απολύτως αναγκαία στο νομοσχέδιο.

Μιας και αναφέρθηκα και στις μικρού μήκους, κύριε Υφυπουργέ, το όριο των 60 χιλιάδων ευρώ επιλέξιμων δαπανών είναι πάρα πολύ υψηλό. Αποκλείονται σχεδόν όλες οι μικρού μήκους. Προτείνουμε να κατέβει στις 35.000, με βάση όσα αναφέρονται, στη συνέχεια του άρθρου. Το θέμα της χρηματοδότησης, βέβαια, είναι ίσως το πιο σημαντικό.

Σύντομα, θα αρχίσουν τα υπουργεία και οι φορείς να προετοιμάζουν τους προϋπολογισμούς τους, για να πάνε στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Αν δεν θέλουμε αυτή η απόπειρα, αυτή η τομή, να μην είναι άσκηση επί χάρτου, πρέπει να διασφαλιστούν επαρκείς πόροι, όπως προβλέπονται στο νόμο, δηλαδή από όλες τις πηγές.

Πολύ σημαντικό για μας, κύριε Υφυπουργέ, πρέπει να υπάρχει διαδικασία διαβούλευσης με τα σωματεία. Η πιο σημαντική ΚΥΑ, εκτελεστική πράξη της διοίκησης που θα βγει, το άρθρο 89 δεν προβλέπει διαβούλευση με τους φορείς. Νομίζουμε ότι η τεχνογνωσία και η επαγγελματική εμπειρία των επαγγελματιών παραγωγών είναι ανεκτίμητη για το ελληνικό δημόσιο. Μια νομοτεχνική προσθήκη εκεί, ώστε η ΚΥΑ να εκδοθεί, ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας κατόπιν διαβούλευσης.

Το ίδιο, βέβαια και για το άρθρο 89, παράγραφος 4, σχετικά με τις ημερομηνίες υποβολής των αιτήσεων στα διάφορα καθεστώτα ενίσχυσης, βάσει του ετήσιου προγραμματισμού. Πρέπει το Δ.Σ. του νέου φορέα να ακούσει τους φορείς, πριν προβεί στην έκδοση αυτής της απόφασης. Είναι ξεκάθαρο ότι 1/10/2024 πρέπει να είμαστε πανέτοιμοι. Να έχουν εκδοθεί όλες οι διοικητικές πράξεις και να μπορεί να λειτουργήσει ο νέος φορέας, δεδομένης και της αναστολής λειτουργίας. Για τις υπαγωγές της πλατφόρμας, εννοώ.

Στο άρθρο 28, κύριε Υφυπουργέ, το κόστος δανεισμού και τα τραπεζικά έξοδα πρέπει να συμπεριληφθούν στις επιλέξιμες δαπάνες, δεδομένου ότι δεν υπάρχει οργανωμένη στρατηγική ενίσχυσης από τον χρηματοπιστωτικό κλάδο. Θα είναι ένα ανεπαρκές μεν, αλλά χρήσιμο αντιστάθμισμα. Παραμένει μια θετική διάταξη για τη δυνατότητα προσθήκης νέας ενισχυόμενης δαπάνης εντός 10%, σε περίπτωση απρόβλεπτων καταστάσεων. Αναφέρομαι πάντα στο cash rebate.

Υπάρχουν, όμως, οι φράσεις, οι λέξεις, εντός του εγκεκριμένου προϋπολογισμού της παραγωγής. Αυτό έχει δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα και είναι και αντιφατικό, αν έχεις απρόβλεπτες καταστάσεις, αυξάνεται και το συνολικό κόστος παραγωγής. Δεν θα είναι ίδιος ο προϋπολογισμός και θα έχουμε τα γνωστά προβλήματα με την υπηρεσία, που θα δίνει άλλη ερμηνεία στη διάταξη.

Στο άρθρο 32, παράγραφος 3, δεν καταλαβαίνουμε, γιατί αν έχουμε μόνο μείωση δαπανών, έστω και άνω του 20%, να χρειάζεται αίτημα τροποποίησης; Προκαλεί περιττή γραφειοκρατική επιβάρυνση και για το φορέα, βέβαια και για τους παραγωγούς.

Τέλος, το υλικό, που ζητά ο νομοθέτης, να παραδίδεται και στον ΕΟΤ, αλλά και στο ψηφιακό αποθετήριο, δημιουργεί πάρα πολλά προβλήματα, σε σύνθετες σχέσεις συμβατικές συμπαραγωγής, ανάμεσα στο δικαιούχο και τους εταίρους. Εδώ, υπάρχει κοινωνία δικαιώματος σε μια ταινία, θα δημιουργηθούν προβλήματα, με τους ξένους συνεργάτες και συμπαραγωγούς, δηλαδή προωθητικό υλικό του απόλυτου περιουσιακού στοιχείου, που είναι η ταινία, να παραδίδεται είτε σαν making of στον ΕΟΤ ή ολόκληρο το αντίτυπο στο αποθετήριο. Θα έχουμε έντονες αντιδράσεις, μετά βεβαιότητας από τους συμπαραγωγούς και χρηματοδότες των ταινιών και πρέπει να το δείτε εν όψει και των περιουσιακών δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, που έχουν όλοι αυτοί οι συμπαραγωγοί επί του έργου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τους κυρίους Κοντοβράκη και Νικολούζο.

Κυρία Μάλαμα, που καταθέσατε δύο επιστολές για τα πρακτικά. Αυτές τις επιστολές, και τις δυο, εγώ σας τις έχω στείλει, σαν Πρόεδρος της Επιτροπής, τη Δευτέρα το μεσημέρι.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας τις κατέθεσα παρουσία των φορέων, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Μάλαμα, ακούστε με λιγάκι, αφήστε με να ολοκληρώσω, σας παρακαλώ μία φορά, δεν σας έχω διακόψει ποτέ. Μου στείλατε για τα πρακτικά δύο επιστολές, μία των φορέων εδώ, του Save Greece, με υπογραφές εναντίον στο νομοσχέδιο και μία, η οποία είναι του Συλλόγου Υπαλλήλων Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας. Αυτές οι δύο επιστολές, κυρία Μάλαμα, ήρθανε στην Επιτροπή και σας τις έστειλα εγώ, τη Δευτέρα το πρωί, μου τις ξαναστέλνετε πίσω, για να τις καταθέσω στα πρακτικά;

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επειδή δεν καλέστηκε ο Σύλλογος, ζητήθηκε και από τους δύο να το καταθέσουμε, σήμερα, για να είναι και οι φορείς παρόντες και να γνωρίζουν ότι έχουν κατατεθεί 328 υπογραφές, που ζητούν την απόσυρση του νομοσχεδίου. Αυτό έγινε, γι’ αυτό σας δόθηκε τώρα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κάθε φορέας εκπροσωπεί άλλους; Τι ενδιαφέρει τους παρόντες φορείς η επιστολή άλλων φορέων; Δεν καταλαβαίνω. Θα το βάλουμε σε ψηφοφορία;

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Εντάξει, κύριε Πρόεδρε, το αντικείμενο είναι ίδιο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, λοιπόν, είναι κατατεθειμένη, είναι στα πρακτικά, τέλος.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τσιλιφώνης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΣΙΛΙΦΩΝΗΣ (Αντιπρόεδρος Ένωσης Παραγωγών Κινηματογράφου Τηλεόρασής PACT (σε θέματα ΕΚΟΜΕ / Διεθνείς Παραγωγές):** Ευχαριστώ. Τα τελευταία χρόνια, τόσο η PACT και, σε συνεργασία πάντα με το ΣΑΠΟΕ, έχουμε κάνει πάρα πολλές ενέργειες, πάρα πολλές παρεμβάσεις και έχουμε δουλέψει τόσο για το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου όσο και για τον ΕΚΟΜΕ. Εμείς, σαν PACT και θα πάω παρακάτω, στηρίζουμε αυτά, που μόλις είπαν από το ΣΑΠΟΕ και ενώ υποστηρίζουμε ότι το προτεινόμενο νομοσχέδιο είναι σε πολύ καλό δρόμο, είναι καλύτερο από αυτό, που συνέβαινε, τα είχαμε πει και στο παρελθόν, ήρθε η ώρα να τα ξαναπούμε και τώρα. Κάποια πράγματα διορθώθηκαν, απλώς, θα παρατηρήσουμε κάποιες μικρές λεπτομέρειες, οι οποίες πιστεύουμε θα κάνουν καλύτερες τις διαδικασίες, έχοντας τρία κριτήρια στο μυαλό μας, βιωσιμότητα, διαφάνεια και ταχύτητα.

Θα κατατεθούν αναλυτικά σαν υπόμνημα, θα τις αναφέρω εδώ, επιγραμματικά. Στο άρθρο 16, προβλέπεται η διοικητική διάρθρωση του νέου φορέα. Αυτό που βλέπουμε από τον νέο φορέα είναι ότι δεν υπάρχει αυτό, που λένε ότι υπάρχει σε όλο τον κόσμο, ένα Συμβούλιο Κινηματογραφίας. Δηλαδή, ναι, υπάρχουν οι Διευθύνσεις, που θα εκτελέσουν το έργο, αλλά αυτό το έργο από πού θα παράγεται; Από τηλέφωνα, από ραντεβού, βλέποντας όποιον θέλουν; Εδώ και πάρα πολλά χρόνια, έχουμε κάνει πρόταση για δημιουργία ενός Greek Film Council, ενός Ελληνικού Συμβουλίου Κινηματογραφίας, το οποίο θα αποτελείται, αφενός από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του νέου Οργανισμού, αλλά σίγουρα, από την άλλη μεριά, και από επιφανείς προσωπικότητες του χώρου της παραγωγής και άλλων στελεχών, γενικότερα, της παραγωγής, όχι μόνο τους παραγωγούς.

Λεπτομέρειες μπορούν να μπουν σε κάποια ΚΥΑ, αλλά πιστεύουμε ότι θα βοηθούσε πάρα πολύ να υπάρχει ένα Συμβούλιο Κινηματογραφίας.

Τα άρθρα 23, παράγραφος 5 και 28, παράγραφος 3, καθορίζουν ποια είναι η έναρξη του επενδυτικού έργου και ότι μπορεί να απορριφθεί ένα έργο, εάν έχουν γίνει κάποιες προπαρασκευαστικές ενέργειες μη αναστρέψιμες, όπως τις αναφέρει, πριν από αυτή την ημερομηνία.

Αυτό είναι ένα accident waiting to happen, είναι μία περίπτωση, που μπορεί να είναι μια τρύπα να απορριφθούν όλα τα έργα. Αυτό γιατί, για να γίνει μια υποβολή για ένα έργο, μια υπαγωγή, όπως είναι και στην Ελλάδα και σε οποιοδήποτε μέρος του κόσμου, έχουν γίνει πάρα πολλές σημαντικές διαδικασίες, οι οποίες δεν μπορούν να αποφευχθούν, όπως αγορά δικαιωμάτων βιβλίου, συγγραφή σεναρίου, εύρεση χώρων, casting πρωταγωνιστών, δοκιμαστικά γυρίσματα και άλλα πράγματα, για τα οποία έχουν ξοδευτεί λεφτά και έχουν γίνει συμβόλαια.

Άρα, κάποιος μπορεί, σε κάποιον έλεγχο, να πει «μα, αυτά είχαν γίνει πριν από την ημερομηνία». Έτσι, βλέπουμε εδώ πέρα έναν κίνδυνο ότι, αν κάποιος διαβάσει τα δύο αυτά άρθρα, μαζί, με μια πιο ευρύτερη αντίληψη, με διασταλτική άποψη, να πει «όχι, έχουν γίνει πολύ σοβαρά πράγματα γι’ αυτό το έργο, γιατί να το κάνουμε;»

Προτείνουμε να τροποποιηθούν τα σχετικά σημεία και να αντικατασταθεί το «η έναρξη του επενδυτικού σχεδίου την ημερομηνία οριστικοποίησης της υποβολής του αιτήματος υπαγωγής». Αυτή είναι μια σαφής ημερομηνία, δεν έχει οποιαδήποτε αμφισβήτηση και ξέρουμε από την ημερομηνία και μετά ισχύει το έργο.

Παράλληλα, να μπορεί να υπάρχει δυνατότητα απόρριψης ενός επενδυτικού σχεδίου, μόνο στην περίπτωση, που έχουν γίνει τα προβλεπόμενα προς ενίσχυση γυρίσματα στην Ελλάδα ή μέρος αυτών, πριν από την οριστικοποίηση του αιτήματος.

Θέλουμε, δηλαδή, να συνδυάσουμε την πιθανότητα απόρριψης μόνο για τα γυρίσματα και όχι για γενικότερες άλλες εργασίες.

Στο άρθρο 25, παράγραφος 3, πολύ σωστά, ο νόμος προβλέπει επιδότηση 80% – 20%, (80% επιλέξιμα και 20% μη επιλέξιμα). Σήμερα, όμως, το Κέντρο Κινηματογράφου, πολύ σωστά, που ακολουθεί το ίδιο σύστημα χοντρικά, δέχεται αυτό το 20% να είναι με συμφωνητικά και όχι με παραστατικά.

Αυτό το ίδιο σύστημα θεωρούμε ότι πρέπει να μπει και στο automatic, έτσι ώστε να μπορεί να δεχθούν αυτό το 20%, που είναι συγκεκριμένα πράγματα. Είναι η αμοιβή του σεναριογράφου, του σκηνοθέτη και των παραγωγών. Αυτά να μπορεί να τα κάνει, με συμβόλαια, υπό την προϋπόθεση, βεβαίως, ότι είναι μη επιλέξιμες δαπάνες. Αν κάποιος παραγωγός θα ήθελε να τα βάλει, ως επιλέξιμες δαπάνες, τότε, θα πρέπει να γίνουν παραστατικά. Έτσι, για να συντονιστούν οι δύο οργανισμοί και να δουλεύουν ακριβώς με το ίδιο σύστημα. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Βασιλειάδης έχει το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, εκ μέρους του σωματείου μας, θα ήθελα να ευχαριστήσω για την ευκαιρία να τοποθετηθούμε επί του νομοσχεδίου και να σας μεταφέρω τις ανάγκες του κλάδου της δημιουργίας ψηφιακών παιχνιδιών στην Ελλάδα.

Καταρχάς, να επισημάνω ότι, ως σωματείο, έχουμε θέσει, ήδη, τις σκέψεις μας αναλυτικά, κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης, στο opengov.gr. Είναι βασισμένες στην οριστική μας πρόταση με τίτλο «VGD», την οποία έχουμε συντάξει, έχει εγκριθεί από τη γενική μας συνέλευση και έχει τεθεί στη διάθεση του ΕΚΟΜΕ, εδώ και μερικούς μήνες.

Σε αυτή τη συνεδρίαση, θα σας παρουσιάσουμε μερικές από τις προτάσεις μας, ενώ η τοποθέτησή μας στο opengov.gr παραμένει στη διάθεσή σας για τις εξίσου σημαντικές λεπτομέρειες.

Θεωρούμε πως το παρόν νομοσχέδιο είναι μια κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση για το ελληνικό video game development, δηλαδή, τον κλάδο δημιουργίας ψηφιακών παιχνιδιών. Το συγκεκριμένο μέσο καλλιτεχνικής έκφρασης είναι, με θεμελιώδη τρόπο, διαφορετικό από τις μορφές τέχνης, που ήρθαν πριν από αυτό, λόγω της διαδραστικής φύσης του και όχι μόνο. Αυτή η διαφοροποίηση, που αναγνωρίζεται από το νομοσχέδιο, με την ύπαρξη του καθεστώτος CRGR – VGD, αντικατοπτρίζει και το γεγονός ότι είμαστε μια διακριτή βιομηχανία ψυχαγωγίας, η οποία τα τελευταία πέντε χρόνια έχει αναχθεί στη μεγαλύτερη οικονομικά, με παγκόσμιο τζίρο, περί τα 250 δισεκατομμύρια ευρώ, χωρίς να προσμετρώνται σε αυτά τα τυχερά παίγνια i-gaming, σύμφωνα με το Vantage Gaming Market Report του 2022.

Τι χρειάζεται, όμως, ελληνικός κλάδος, για να πάει προς αυτά τα μεγέθη; Η απάντηση είναι σύνθετη και καλύπτεται στην πλήρη πρότασή μας, αλλά, αν εστιάσουμε σε cash rebate προγράμματα τύπου ΕΚΟΜΕ, τα προβλήματά μας είναι η ρευστότητα και η προσέλκυση εξωτερικών επενδύσεων.

Το νομοσχέδιο θέτει καλές βάσεις για την επίλυση των αδυναμιών του υπάρχοντος cash rebate προγράμματος του ΕΚΟΜΕ, με το να έχει τα ψηφιακά παιχνίδια υπό ξεχωριστό καθεστώς και με την ενσωμάτωση προκαταβολής. Πιστεύουμε ότι με μερικές ακόμα κομβικές αλλαγές, θα έχουμε ένα πρόγραμμα υποστήριξης, που αντιστοιχεί περισσότερο στις ανάγκες του κλάδου μας, τόσο στις τρέχουσες, όσο και στις μελλοντικές.

Θα αναφέρουμε, ενδεικτικά, μερικές από αυτές, ενώ οι υπόλοιπες βρίσκονται αναλυτικά στην τοποθέτησή μας στην ανοιχτή διαβούλευση.

Επί του θέματος των πολιτιστικών κριτηρίων, άρθρο 23, παρ. 2, σημείο γ΄, ότι η τρέχουσα διατύπωση από καθαρά νομικής άποψης, φαίνεται να αποκλείει τα ψυχαγωγικά παιχνίδια, ζητώντας να είναι «πολιτιστικά». Βέβαια, σε ακαδημαϊκό και φιλοσοφικό πλαίσιο, τα παιχνίδια είναι καθ’ όλα μία αναγνωρισμένη μορφή σύγχρονης τέχνης. Άρα, θεωρητικά θα έπρεπε να θεωρούνται εκ φύσεως πολιτιστικά προϊόντα, ανεξαρτήτως του στόχου τους (π.χ. Ψυχαγωγία). Επειδή, όμως, δεν έχουμε κάποια τέτοια διάταξη στη ελληνική νομοθεσία μέχρι σήμερα, προς αποφυγή αποκλεισμού ενός σημαντικού μέρους του κλάδου μας, προτείνουμε να διατυπωθεί, ως εξής: «ψηφιακό παιχνίδι, πολιτιστικό, εκπαιδευτικό ή και ψυχαγωγικό».

Επί του θέματος του 80% των επιλέξιμων δαπανών, άρθρα 25.3 και 24.2.αβ, συμφωνούμε με την τοποθέτηση των παρακάτω φορέων: Ένωση Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (PACT), Ένωση Σκηνοθετών - Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου (ΕΣΠΕΚ), Σύνδεσμος Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (ΣΑΠΟΕ).

Σχετικά με την αύξηση των επιλέξιμων δαπανών από 80% σε 100%, μεταξύ άλλων, για πιο ξεκάθαρη επικοινωνία προς τους αιτούντες.

Επί του άρθρου 25, παράγραφος 2, θεωρούμε ότι ενώ η βάση είναι καλή, τα νούμερα μπορούν να συμβαδίσουν περισσότερο, με τη διαδικασία παραγωγής ενός ψηφιακού παιχνιδιού, η οποία συχνά εστιάζει στην εύρεση εξωτερικών επενδύσεων.

Τα περισσότερα ψηφιακά παιχνίδια, που καταφέρνουν να εξασφαλίσουν εξωτερική χρηματοδότηση, όπως μερικά από ελληνικά στούντιο, τα τελευταία χρόνια, το επιτυγχάνουν περίπου στο 30% της διαδικασίας παραγωγής τους, με τη δημιουργία του «vertical slice». Άρα, το πρόγραμμα μπορεί να γίνει πολύ πιο αποδοτικό, με το να εστιάζει την υποστήριξη του περισσότερο στο να κάνει πιο εφικτή την ολοκλήρωση του «vertical slice».

Κατ’ επέκταση, η πρότασή μας για το άρθρο 25, παράγραφος 2, συνοψίζεται ως εξής: Στο σημείο (α) διόρθωση της αρχικής φάσης παραγωγής (φάση Α), ώστε να αναφέρει «prototype» και όχι «vertical slice», κάτι που είναι πιο κοντά στο τι μπορεί να παραχθεί με το 10% του budget.

Στο σημείο (β), να διευκρινιστεί ότι οι υπο-φάσεις της φάσης Β της παραγωγής, οι οποίες μπορούν να είναι π.χ. «demo» «vertical slice» και «release», δύνανται η κάθε μία να έχει προσαρτημένο, πάνω στα παραδοτέα της, ένα μέρος της συνολικής επιχορήγησης. Ενδεικτικά, το 30% της φάσης Β να «σπάσει» στα τρία, 10% για την κάθε υπο-φάση.

Η διατύπωση μπορεί να γίνει: «Καταβάλλεται στον δικαιούχο σε δόσεις που ορίζονται από τις φάσεις και τις υπο-φάσεις του παρόντος και δεν υπερβαίνουν αθροιστικά το ένα εκατομμύριο»

Αυτές οι αλλαγές θα έδιναν μια επαρκή στήριξη στους δημιουργούς, ώστε να επιτευχθεί γρηγορότερα το κομβικό σημείο του «vertical slice» (το 30% της παραγωγής), με λιγότερες απαιτήσεις, πάνω στη ρευστότητα της επιχείρησης (cash flow), κάνοντας το πρόγραμμα επαρκώς ελκυστικό. Αυτό θα αύξανε πολύ τις πιθανότητες των ελληνικών στούντιο να φέρνουν εξωτερικές επενδύσεις, κάτι που είναι κέρδος τόσο για τα ίδια όσο και για το κράτος.

Κλείνοντας, ως Σύλλογος Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος (GDA Greece) ευελπιστούμε να δούμε το CRGR-VGD να παίρνει την πλήρη μορφή του, ιδανικά συμπεριλαμβανομένων των αλλαγών, που προτείναμε, στην ανοιχτή διαβούλευση. Πιστεύουμε πως με τον τρόπο αυτόν, θα μετουσιωθεί σε ένα σημαντικό εργαλείο στήριξης των υπαρχόντων επιχειρήσεων, κάνοντας έτσι ένα ουσιαστικό βήμα προς ένα πιο ολιστικό πλαίσιο στήριξης του κλάδου μας, στο άμεσο μέλλον.

Παραμένουμε στη διάθεση της πολιτείας, για περαιτέρω διαλόγους, τόσο για τη λεπτομερή υλοποίηση του παρόντος νομοσχεδίου, όσο και για την πλήρη πρότασή μας, η οποία αντιμετωπίζει τις δυσκολίες του κλάδου ολιστικά: Από τις πρώτες προσπάθειες νέων δημιουργών, την εκπαίδευση και τις ανεξάρτητες μικρές παραγωγές, στις μεσαίες και μεγάλες παραγωγές από υπάρχουσες επιχειρήσεις (όπως το τρέχον νομοσχέδιο), μέχρι τις αποστολές σε συνέδρια εξωτερικού και τη διοργάνωση ενός εθνικού συνεδρίου.

Όλες αυτές οι προτάσεις θα ανεβαίνουν, εν ευθέτω χρόνω, και στο gamedev.gr, καθώς κοινοποιούνται και συζητούνται με τους άλλους φορείς. Θα ήθελα εδώ να καταθέσω την ολιστική αυτή πρόταση VGD version 1, από 10/12/2023, η οποία είναι εγκεκριμένη από τη γενική συνέλευση του Σωματείου μας, στη Γραμματεία της Επιτροπής, ώστε να την κοινοποιήσει και στην Επιτροπή.

Ευχαριστούμε για τον χρόνο σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κ. Βασιλειάδη, παρά το άγχος, που είχατε, να τα προλάβετε όλα.

Και τώρα, θα δώσω το λόγο στον κ. Κωνσταντίνο Κακαρούντα, Πρόεδρο της ASIFA HELLAS.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΚΑΡΟΥΝΤΑΣ (Πρόεδρος της ASIFA HELLAS – HELLENIC ANIMATION ASSOCIATION):** Καλησπέρα. Καταρχήν, χαίρομαι, που μας ακούτε. Εγώ δεν είμαι έτοιμος να μιλήσω με χαρτιά. Εγώ το μόνο πράγμα, που θα πω, ωςASIFA HELLAS, είναι ότι εμείς στο χώρο του animation προσπαθούμε, πολλά χρόνια, να δείξουμε τις ικανότητές μας και προσπαθούμε να κάνουμε μια εξωστρέφεια.

Είναι γεγονός ότι το νομοσχέδιο μας καλύπτει πλήρως και έχουμε πραγματικά μια υποστήριξη και βλέπουμε ότι το Animation μπορεί πλέον να βγει, γιατί αυτή τη στιγμή βλέπουμε ότι το Creative Greece είναι ένα καινούργιο πράγμα, που πραγματικά μας αγκαλιάζει και μπορεί να μας δώσει τα φτερά, που πραγματικά θέλουμε.

Ωστόσο, είναι γεγονός ότι και εμείς προσπαθούμε και στηρίζουμε. Θέλουμε να δούμε, αν θα υπάρξει μια βιωσιμότητα σε αυτό, που ακούμε και βλέπουμε ότι γίνεται στο καινούργιο νομοσχέδιο. Σίγουρα, θα έχουμε κάποιες τροποποιητικές, που θέλουμε να κάνουμε, ως μικρές παρατηρήσεις, στον καινούργιο θεσμό και αυτές θα τις στείλουμε γραπτώς, γιατί δεν θα είναι λίγες.

Το θέμα του Animation καλύπτει μια μεγάλη παραγωγή του Entertainment στην Ευρώπη και, αυτή τη στιγμή, εμείς κάνουμε όσο το δυνατόν τη μεγαλύτερη εξωστρέφεια, που μπορούμε, τώρα. Για μας είναι σημαντικό ότι το Creative Greece μας έχει ακούσει. Ο καινούργιος θεσμός προσπαθεί να μας ακούσει και να δείξουμε τι μπορούμε να κάνουμε. Ωστόσο, είναι γεγονός ότι θέλουμε να μας ακούσουν σε κάποια πράγματα, που τονίζουμε, έχουν να κάνουν με μία μείωση, που έχει να κάνει με τα επεισόδια σειρών, οπότε προτείνουμε ένα ποσό της τάξεως 80.000, ανά επεισόδιο, στο κομμάτι, που έχει να κάνει με τις σειρές παραγωγών animation.

Κάτι πολύ σημαντικό, επειδή θέλουμε να υπάρχει μέσα και το κομμάτι, που έχει να κάνει με την τεχνολογία και την ανάπτυξη και επειδή μπορούμε και να δημιουργήσουμε και νέες θέσεις εργασίας, πιστεύω ότι άλλο ένα σημαντικό πράγμα, που μπορούμε να βάλουμε, είναι και το Dom Master, γιατί παρόλο, που έχουμε τα οπτικά εφέ, παρόλο που έχουμε το Animation, μην ξεχνάτε ότι το Dom Master είναι πολύ σημαντικό εργαλείο και μπορεί να αναπτυχθεί, γιατί υπάρχουν πάρα πολλές παραγωγές, που γίνονται και στο εξωτερικό, αλλά σε όλο τον κόσμο.

Είναι γεγονός ότι θέλουμε μια διαφοροποίηση με το Live Action, όπως λέμε τις παραγωγές, που έχουν να κάνουν με ηθοποιούς. Ζητάμε αυτή τη διαφοροποίηση, γιατί κακά τα ψέματα, όταν ερχόμαστε σε επαφή με ξένους φορείς ή ακόμα και με παραγωγές ξένες, δεν ακουγόμαστε και εντελώς, πόσο μάλλον, όταν έχουμε να κάνουμε και με τη χρηματοδότηση. Η χρηματοδότηση είναι πολύ μικρή σε αυτό. Έχουμε αυτό το μικρό «αρνητικό», ως Ελλάδα.

Κατά τα άλλα, βλέπουμε ότι υπάρχει η θέληση, υπάρχει η βούληση. Είναι η πρώτη φορά που ακουγόμαστε, ως Animation και για μας είναι πολύ σημαντικό, που ακουγόμαστε τώρα. Ειδικά, τώρα που πλησιάζουν και τα ογδόντα χρόνια του ελληνικού Animation και δεν σας κρύβω ότι είμαστε χαρούμενοι, ως ASIFA HELLAS.

Εννοείται ότι θα στηρίξουμε. Κρατάμε, όμως, πάντα και την επιφύλαξη, για να μπορούμε να είμαστε σωστοί. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπίκος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΙΚΟΣ (Eκπρόσωπος του IGDA INTERNATIONAL GAMING DEVELOPMENT ASSOCIATION GREECE):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους του Παγκόσμιου Οργανισμού Δημιουργών Παιχνιδιών, αλλά και του ελληνικού παραρτήματος, θέλω να σας ευχαριστήσω για την ευκαιρία να τοποθετηθούμε επί του νομοσχεδίου.

Η βιομηχανία των παιχνιδιών, τα τελευταία χρόνια, έχει διαμορφώσει και εξελίξει σημαντικά τις δημιουργικές βιομηχανίες, σε τεχνολογικό, αλλά και σχεδιαστικό επίπεδο. Είναι ένας ανθεκτικός κλάδος, που αναπτύσσεται, ραγδαία, τα τελευταία δέκα χρόνια, με ένα παγκόσμιο κύκλο εργασιών, άνω των 200 δισεκατομμυρίων ευρώ και πάνω από 3 δισεκατομμύρια παιχτών.

Με βάση τα προαναφερόμενα και τις τελευταίες αναλύσεις, βεβαιώνεται ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο μέσο ψυχαγωγίας και με πολλές προεκτάσεις σε άλλους κλάδους, όπως στην εκπαίδευση, στον πολιτισμό, στον τουρισμό, αλλά και στην υγεία.

Θεωρούμε πως το παρόν νομοσχέδιο είναι ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση για τον κλάδο δημιουργίας ψηφιακών παιχνιδιών, στην Ελλάδα και την υποστήριξη του. Παρόμοια προγράμματα υποστήριξης των δημιουργών υπάρχουν σε ισχύ, πολλά χρόνια τώρα, σε όλες σχεδόν τις ευρωπαϊκές χώρες και έχουν φέρει πολλά θετικά αποτελέσματα στην οικονομία τους, στην καινοτομία και την τεχνολογία, αλλά και στην αξιοποίηση της πολιτιστικής τους κληρονομιάς. Επιγραμματικά, θα αναφέρω ότι, για παράδειγμα, στη Φιλανδία, υπάρχει χρηματοδότηση μέχρι 100.000 ευρώ, στη Γαλλία, χρηματοδοτείται από το 30% μέχρι και το 50% όλων των έργων, όσον αφορά τα παιχνίδια και την παραγωγή τους και στην Αγγλία, μέχρι και 30.000 ευρώ, για την παραγωγή prototype και 150.000 ευρώ για το τελικό.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται να καλύψει το κενό, που υπάρχει, σε σχέση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες και να βοηθήσει σημαντικά τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, με το cash rebate scheme. Αυτό είναι ένα πολύ θετικό βήμα, αλλά θα πρέπει να υπάρχει μια συνέχεια στα κίνητρα και στην υποστήριξη, όπως, για παράδειγμα, κίνητρα, με σκοπό τη δημιουργία καινούργιων εταιρειών στον κλάδο, γιατί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, πολύ σωστά και ορθά, υποστηρίζει τις εδραιωμένες εταιρείες και πώς αυτές μπορούν να υποστηριχθούν, την ενίσχυση ανεξάρτητων και πολύ μικρών παραγωγών και, σε δεύτερη φάση, την οργάνωση εθνικών αποστολών στο εξωτερικό και την οργάνωση κάποιων εκθέσεων, στην Ελλάδα, με σκοπό να προσελκύσουμε επενδυτές από το εξωτερικό, όπως γίνεται σε άλλες χώρες, για παράδειγμα, στη Σουηδία με το Nordic Game Conference, το Paris Games Week, στη Γαλλία, την Gamescom και άλλα, για να μπορούμε να δημιουργήσουμε και εξωστρέφεια.

Τέλος, σε ένα κόσμο, όπου η τεχνολογία, ο πολιτισμός, αλλά και οι τέχνες αλληλοεπιδρούν και δημιουργούν μοναδικές εμπειρίες, τα παιχνίδια πλέον αναγνωρίζονται, ως κάτι περισσότερο από απλή ψυχαγωγία. Αποτελούν δυναμικές πλατφόρμες για την αφήγηση ιστοριών, την εκπαίδευση, αλλά και τη διατήρηση της πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Υποστηρίζοντας τον ελληνικό κλάδο δημιουργών παιχνιδιών, μπορούμε να ενισχύσουμε και την προβολή της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Θέλω να πω, κλείνοντας ότι μας χαροποιεί πάρα πολύ το γεγονός ότι υπάρχει μια κίνηση προς αυτή την κατεύθυνση. Είναι σημαντικό να υποστηριχθεί ο κλάδος, στην Ελλάδα, γιατί υπάρχει απίστευτο ταλέντο και όρεξη, πάρα πολύς κόσμος, που καθημερινά προσπαθεί και παλεύει να μπει στη συγκεκριμένη βιομηχανία και θεωρούμε ότι με αυτό το νομοσχέδιο, σαν ένα πρώτο βήμα, θα μπορέσει να υπάρξει ένας πρώτος σχηματισμός, για να μπορέσουμε και εμείς σιγά – σιγά, σαν χώρα, να δημιουργήσουμε μια βιομηχανία, η οποία θα μπορεί να εξάγει παιχνίδια και προϊόντα, τα οποία μπορούν να ενισχύσουν, γενικότερα, την οικονομία και όλους τους άλλους τομείς, οι οποίοι, σε δεύτερη φάση, μπορούν να επηρεαστούν από τη συγκεκριμένη βιομηχανία. Ευχαριστώ για το χρόνο σας και να είστε καλά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Μπίκο.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Δαρδανός, Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΑΡΔΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ.

Προσωπικά είμαι και μέλος του Δ.Σ. του ΟΣΔΕΛ, Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του Λόγου, ο οποίος είναι ένας φορέας, που εποπτεύεται, από τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας και έχει κάνει μία έρευνα για το ρόλο, που παίζει η ανάγνωση και η πολιτική βιβλίου στον πλούτο των ανθρώπων και της χώρας. Η έρευνα, την οποία έκανε ο κ. Παναγιωτόπουλος, Καθηγητής του ΕΚΠΑ, έδειξε ότι όσα παιδιά έχουν «πολιτισμικό τζάκι», δηλαδή, στο σπίτι τους διάβαζαν, όταν ήταν μικροί, είχαν πολλά βιβλία στους τοίχους, είχαν βιβλιοθήκες, τους διάβαζε η μητέρα, το βράδυ, πριν κοιμηθούν, έβλεπαν τον μπαμπά να διαβάζει ή τον παππού, αυτά τα παιδιά, στην πορεία, έχουν μεγαλύτερο εισόδημα. Αφήνω ένα κενό, για να το καταλάβουμε. Όποιος από μικρή ηλικία έχει πρόσβαση στο βιβλίο, έχει μεγαλύτερο εισόδημα. Μας ενδιαφέρει, ως χώρα αυτό; Η πολιτική όλων των κυβερνήσεων μέχρι τώρα έχει δείξει ότι όχι, δεν μας ενδιαφέρει, με εξαίρεση τον Γεράσιμο Αρσένη, που έφτιαξε τις πρώτες 500 σχολικές βιβλιοθήκες, οι οποίες έκλεισαν, που σημαίνει ότι δίνω πρόσβαση στο παιδί από μικρή ηλικία στο βιβλίο, να μπορεί να ανοίξει ορίζοντες, να έχει φαντασία, να έχει όνειρα, να μπορεί να βλέπει τον κόσμο, διαφορετικά.

 Κλείσανε αυτές οι βιβλιοθήκες, απολύθηκαν οι βιβλιοθηκονόμοι, κλειδώθηκαν τα βιβλία, με σπασμένα θρανία και παλιούς υπολογιστές και ναυάγησε το σχέδιο αναμόρφωσης της χώρας. Αυτός είναι ένας από τους ρόλους του νέου υπό σύσταση Ιδρύματος Βιβλίου ή Οργανισμού Βιβλίου. Θέλουμε, με την Κυβέρνηση, με την πολιτεία, να χαράξουμε την πολιτική του βιβλίου στην Ελλάδα, έναν από τους ρόλους, παράδειγμα, λέω τώρα.

Όμως, παρότι καταθέσαμε πέρυσι, πριν ένα χρόνο, μία κοινή επιστολή όλα τα σωματεία εκδοτών, ζητώντας συγκεκριμένα πράγματα, βλέπουμε, δυστυχώς, ότι τα ουσιώδη πράγματα για το Νέο Ίδρυμα Βιβλίου δεν έχουν ενταχθεί και γίνομαι συγκεκριμένος. Εάν ισχύει στο νομοσχέδιο, ως έχει, το Νέο Ίδρυμα Βιβλίου και Πολιτισμού δεν θα έχει οικονομική αυτοτέλεια. Δεν γνωρίζουμε τα πάγια του Ελληνικού Ιδρύματος Πολιτισμού, το οποίο θα κληρονομήσει το Νέο Ίδρυμα Βιβλίου, άρα, δεν γνωρίζουμε, αν ο κρατικός προϋπολογισμός θα μπορεί να έχει ένα πλεόνασμα για το βιβλίο. Γιατί, αν είναι να πληρώνουμε τα έξοδα του «Μποδοσάκειου», του σπιτιού του Καβάφη, στην Αλεξάνδρεια, του Μουσείου της Φιλικής Εταιρείας, στην Οδησσό, τους μισθούς του προσωπικού, που είναι 22 άτομα και να μη μείνει τίποτα από την πολιτική βιβλίου, τότε όχι, δεν το θέλουμε.

Επιπλέον, δεν θα έχει διοικητική αυτοτέλεια. Δεν γίνεται να υπάρχει ένας εκδότης, σε ένα 11μελές διοικητικό συμβούλιο, ενώ οι εκδότες παράγουν την πολιτική βιβλίου, όλα αυτά χρόνια. Οι εκδότες ξέρουν καλύτερα. Θα είναι ένας κρατικός οργανισμός, στον οποίον θα συμμετέχουμε, με μια πολύ μικρή συμμετοχή. Εμείς ζητήσαμε, τουλάχιστον 40% συμμετοχή. Έχουμε μία θέση και αυτή «κουτσουρεμένη», κατ’ ουσίαν.

Δεν θα έχουμε διοικητική οργάνωση. Δηλαδή, το άρθρο 47, που μιλάει για σκοπούς- είναι τρεις σελίδες οι σκοποί του νέου ιδρύματος - συγκρούεται με το άρθρο 56, που είναι η διοικητική διάρθρωση. Δεν υπάρχει η κατάλληλη διοικητική διάρθρωση, για να υλοποιηθούν οι σκοποί. Άρα, το άρθρο 47 είναι ένα κενό γράμμα και το χειρότερο είναι ότι δεν υπάρχει διευθυντής. Δεν μπορεί να λειτουργήσει ένας φορέας για το βιβλίο, χωρίς διευθυντή, που να γνωρίζει τα θέματα του βιβλίου. Ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος, που θα επιλέγονται, μέσω ΑΣΕΠ, δυστυχώς, δεν θα έχουν καμία σχέση, με το χώρο του βιβλίου.

Και κάτι άλλο. Δεν νοείται ίδρυμα για το βιβλίο, χωρίς να έχει έναν κατάλληλο άνθρωπο να ξέρει πολύ καλά τα θέματα του ΕΣΠΑ και γενικώς των προγραμμάτων. Αν θέλουμε ανάπτυξη, πρέπει να έχουμε ανάπτυξη στο βιβλίο και στον πολιτισμό. Πρέπει να δεσμευτούν όλα τα Κόμματα, ότι θέλουμε να έχουμε οικονομική ανάπτυξη και σε όλες τις χώρες του κόσμου η οικονομική ανάπτυξη είναι συνδεδεμένη, με την ανάγνωση των βιβλίων, από τη μικρή ηλικία. Στην Ελλάδα, είναι αποκλεισμένα τα παιδιά από το βιβλίο. Όλοι θυμόμαστε, στο τέλος της σχολικής χρονιάς, που το καίμε το σχολικό εγχειρίδιο, γιατί μας μάθανε να το «παπαγαλίζουμε», έχουμε γαλουχήσει μια γενιά «παπαγάλων» και δεν θέλουμε άλλους «παπαγάλους». Θέλουμε, λοιπόν, έναν άνθρωπο να ξέρει να παίρνει ευρωπαϊκούς πόρους, κονδύλια, για να επενδύσουμε και στο χώρο του βιβλίου.

Θέλουμε να έχουμε οικονομική ανάπτυξη; Όλες οι χώρες έχουν βιβλιοθήκες, όλες οι χώρες έχουν γήπεδα τεράστια ποδοσφαίρου, με βιβλιοθήκες και όχι μια βιβλιοθήκη και δύο. Είμαστε, δυστυχώς, υποανάπτυκτοι στον τομέα του βιβλίου και του πολιτισμού. Θέλουμε ένα σοβαρό φορέα βιβλίου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε τον κ. Δαρδανό.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαμπέτας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΜΠΕΤΑΣ (Νομικός Σύμβουλος του GEA - Αστικού μη Κερδοσκοπικού Οργανισμού GRAMMO ΕΡΑΤΩ ΑΠΟΛΛΩΝ)**: Εκ μέρους του Οργανισμού και των Εταίρων του, δηλαδή, των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης GRAMMO, ΑΠΟΛΛΩΝ, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση και για τη δυνατότητα να εκφέρουμε τις απόψεις μας.

Η ανάπτυξη, που θα σας κάνω, έχει μια μικρή εισαγωγή και πέντε μόνο σημεία. Περιορίζεται στο άρθρο 86 του σχεδίου νόμου, το οποίο αφορά στην τροποποίηση του άρθρου 49. Τι είναι το άρθρο 49; Είναι αυτό, που δίνει στους ερμηνευτές και εκτελεστές καλλιτέχνες και στους παραγωγούς των δίσκων ένα δικαίωμα εύλογης αμοιβής, όταν η μουσική η ηχογραφημένη γίνεται αντικείμενο εκμετάλλευσης.

Αυτό που πρέπει να πει κανείς είναι ότι η διάταξη δεν κινείται, απλώς, προς την ορθή κατεύθυνση, αλλά έχει καταλάβει επακριβώς τη βούληση του ιστορικού νομοθέτη, δηλαδή, του αείμνηστου Καθηγητού Γεωργίου Κουμάντου, ο οποίος δεν είναι εδώ και πολλά χρόνια μαζί μας.

Έτσι, λοιπόν, στην επέχουσα θέση Αιτιολογικής Έκθεσης, Ρύθμιση των Συνεπειών και συγκεκριμένα, στις σελίδες 95, 97 και 119 - αναφέρομαι στην αρίθμηση, όπως είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Κοινοβουλίου - γίνεται σαφές ότι η διάταξη είναι ερμηνευτική, γιατί χρησιμοποιεί τις φράσεις «ξεκαθαρίζεται», «γίνεται σαφές» κ.λπ..

Τι κάνει εδώ ο νομοθέτης; Επιβεβαιώνει ότι πάντοτε κινείται, παρέχοντας ευρύτερη προστασία από ό,τι υποχρεώνεται. Είναι η πρώτη φορά που το κάνει αυτό; Όχι. Είναι η τρίτη φορά. Είχαν προηγηθεί φυσικά εξ αρχής του νόμου η διάταξη του άρθρου 49, επίσης το ίδιο ισχύει και για τους ηθοποιούς και, βεβαίως, το ίδιο ισχύει και για τους Ραδιοτηλεοπτικούς Οργανισμούς, όπου, πλέον, δικαιούνται αμοιβής, ακόμη και αν η είσοδος σε καταστήματα ή ξενοδοχεία, που έχουν τηλεοράσεις, γίνεται και χωρίς αντίτιμο.

Μια νομοτεχνική βελτίωση, στο τέλος της διάταξης, στην τελευταία αράδα από το «ύστερα από αίτηση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης» δεν προσφέρει κάτι και η πρότασή μας είναι να διαγραφεί, διότι θα δημιουργήσει επικαλύψεις, με το δικονομικό νομοθέτημα, που είναι ο νόμος 4481/2017.

Η λογική της ελάχιστης προστασίας και η δυνατότητα κάθε κράτους - μέλους να υπερβαίνει την ελάχιστη προστασία αποτελεί κανόνα του Ενωσιακού Δικαίου και ως προς αυτό ορθά ο εθνικός νομοθέτης το αντιλήφθηκε.

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα αυτό, πρόκειται για την κρατούσα άποψη, σε όλη τη διεθνή βιβλιογραφία, εκ μέρους συγγραφέων, καθηγητών πανεπιστημίου και συγκεκριμένα του κυρίου Mπάλκερ, της κυρίας Λεβίνσκι και του κ. Φίξον.

Άρα, λοιπόν, η διάταξη βρίσκεται σε απόλυτη αρμονία με τη βούληση του ιστορικού νομοθέτη, σε απόλυτη αρμονία με το Ενωσιακό Δίκαιο και σε απόλυτη αρμονία με ό,τι συμβαίνει στην Ελλάδα από το 1993. Κατά τούτο, η διάταξη αυτή είναι απολύτως ορθή και επιδοκιμαστέα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Μπαμπέτα.

Το λόγο τώρα έχει ο κ. Κρανιάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΡΑΝΙΑΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκδοτών Βιβλιοπωλών)**: Να σας πω ότι και εγώ δεν ήμουν έτοιμος. Σήμερα, μάθαμε για τη σημερινή συζήτηση και μάλιστα αργά σχετικά, τρέχοντας για δουλειές, οπότε θα πω μερικά επιγραμματικά, δεν έχω κάτι ετοιμασμένο.

Να πω, πρώτα από όλα, ότι μίλησε, πριν από λίγο ο κ. Δαρδανός, ευτυχώς πάνω στο ζήτημα του ενιαίου φορέα και στα περισσότερα όλοι οι Σύλλογοι των Εκδοτών και των Βιβλιοπωλών έχουμε περίπου την ίδια άποψη και συμφωνούμε σε πάρα πολλά ζητήματα.

Ένα από τα πρώτα ζητήματα είναι, αν θέλουμε Ενιαίο Φορέα Βιβλίου. Προφανώς, θέλουμε. Είναι αυτό που θέλουμε; Σίγουρα, απέχει σε αρκετά πράγματα από αυτό, που είχαμε εμείς στο μυαλό μας και αυτό, που συζητάμε εδώ και περίπου ένα χρόνο και πιέζουμε και πριν από την ύπαρξη της θέλησης να υπάρξει αυτός ο Φορέας.

Πρώτα, η εκπροσώπηση των φορέων, όπου και εμείς θεωρούμε ότι στην εκπροσώπηση των φορέων οι τρεις εκπρόσωποι φορέων είναι πολύ λίγοι, για έναν τέτοιο Οργανισμό. Δεν γίνεται αυτοί, που στην ουσία παράγουν τον πολιτισμό (οι εκδότες, οι μεταφραστές, οι συγγραφείς, οι βιβλιοπώλες) να μην έχουν παραπάνω εκπροσώπηση. Στους μεταφραστές και συγγραφείς ένας εκπρόσωπος, ενώ θα πρέπει, τουλάχιστον, να είναι ένας από τον καθένα, στους εκδότες ένας.

Αυτό είναι ένα από τα ζητήματα, που μπορεί να αλλαχθεί και πιστεύω ότι έστω και τελευταία στιγμή μπορεί να αλλαχθεί.

Πάνω σε αυτό το ζήτημα, στο άρθρο 51, που γράφει για τον τρόπο εκπροσώπησης στο 1ε΄, 1 στ΄και 1 ζ΄, δεν προβλέπεται η περίπτωση της αντικατάστασης κάποιων από αυτούς τους εκπροσώπους των φορέων. Θα πρέπει να γραφτεί ότι σε περίπτωση παραίτησης η αντικατάστασης, θα πρέπει να γίνεται από τους ίδιους τους φορείς και όχι από τον Υπουργό ή τον Υφυπουργό.

Αυτό θα βοηθήσει και στην εκ περιτροπής ύπαρξη κάποιων αντιπροσώπων, π.χ. μεταφραστές, συγγραφείς μπορεί, ανά δύο, ανά χρόνο να ορίσουν κάποιον να αλλάζει, το ίδιο και για τους εκδότες. Είναι πράγματα, που τα γράψαμε και στον διάλογο, που έγινε.

Άλλα ζητήματα, που βάζουμε, οι σκοποί και η χρηματοδότηση. Σίγουρα το θέμα της χρηματοδότησης είναι ένα σοβαρό ζήτημα, που έχει σχέση και με τους σκοπούς και με το τι θέλουμε και τι εννοώ. Να αναφέρω επιγραμματικά κάποια ζητήματα, που έχουμε θέσει όλοι οι φορείς του βιβλίου.

Ζητάμε την ανάπτυξη δημοσίων, δημοτικών και σχολικών βιβλιοθηκών, όπως και την οργανική ένταξη των βιβλιοθηκών, στη σχολική εκπαίδευση, στα πρότυπα των πλέον προηγμένων χωρών του δυτικού κόσμου, θα έλεγα, όχι μόνο του δυτικού κόσμου.

Αξιοποίηση υπαρχουσών μελετών, εγχώριων και ξένων, και βέλτιστων πρακτικών.

Πώς μπορούμε, λοιπόν, να έχουμε μια ανάπτυξη βιβλιοθηκών, χωρίς κονδύλια, χωρίς χρηματοδότηση; Η ανάπτυξη των βιβλιοθηκών, εκτός από το θέμα, που έβαλε και ο συνάδελφος για τον πολιτισμό, θα είναι και μια ανάσα, για τους μικρούς και μεσαίους εκδότες, θα είναι μια ανάσα για την παραγωγή, για τον πλουραλισμό της παραγωγής. Σε πολλές χώρες, υπάρχουν αυτά τα πράγματα, υπάρχει αγορά των βιβλιοθηκών από τις πρώτες εκδόσεις των εκδοτών, στην Ελλάδα, δυστυχώς, δεν υπάρχει κάτι τέτοιο.

Μέτρα στήριξης του κλάδου του βιβλίου. Φορολογικά, ασφαλιστικά, χρηματοδότηση ΕΣΠΑ, Ταμείο Ανάκαμψης και άλλα προγράμματα. Προώθηση διαρθρωτικών μέτρων υποστήριξης της πρωτογενούς ελληνικής παραγωγής βιβλίου και των συντελεστών της. Προγράμματα ενίσχυσης συγγραφέων. Χρηματοδότηση για έρευνα, υποτροφίες κ.λπ..

Χθες ή προχθές, ήρθε από το Ινστιτούτο Γκαίτε μια ενημέρωση για τη χρηματοδότηση υποτροφιών μεταφραστών της γερμανικής γλώσσας. Το ίδιο έχουν κάνουν οι Γάλλοι και μια σειρά άλλες χώρες. Η ενίσχυση του Greeklit και άλλων μεταφραστικών προγραμμάτων, όπως και αυτό, που ανέφερα, για την προώθηση των Ελλήνων συγγραφέων και της ελληνικής συγγραφικής δημιουργίας.

Πριν από λίγες ημέρες, έγινε μια από τις μεγάλες εκθέσεις, που γίνονται διεθνώς, η έκθεση στη Μπολόνια και εκεί είδαμε συναδέλφους από σωματεία άλλων χωρών και την υποστήριξη, που έχουν πάνω στο βιβλίο, όπως η Σλοβενία, δεν μιλάμε τώρα για Γερμανία, Γαλλία. Επιδότηση της μετάφρασης 100% και 75% στην έκδοση του βιβλίου, στην παραγωγή του βιβλίου. Το ίδιο ίσχυσε και σε άλλες χώρες, όπως η Ρουμανία. Οπότε, η χρηματοδότηση για εμάς παίζει ένα πολύ σημαντικό ρόλο.

Αυτός ο φορέας, που θα στηριχτεί πάνω στο ΕΙΠ, το σημερινό Ελληνικό Ίδρυμα Πολιτισμού, παίρνει, όπως είπε και ο συνάδελφος, όλα τα έξοδα του ΕΙΠ, όπως το σπίτι του Καβάφη στην Αλεξάνδρεια. Η χρηματοδότηση θα περισσέψει για τις υπόλοιπες δράσεις; Το θέσαμε και αυτό στη συνάντηση, που είχαμε.

Εργαζόμενοι. Εννοείται ότι είμαστε υπέρ του όλοι οι εργαζόμενοι να μείνουν και να υπάρχουν εργαζόμενοι, που να μην πάνε ούτε με μπλοκάκια ούτε με συμβάσεις, δεν θα πρέπει, όμως να υπάρχουν δυο - τρία άτομα, ειδικά στον χώρο του βιβλίου, ίσως από το ΕΚΕΒΙ παλιά; Αυτές είναι οι πρώτες σκέψεις. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Πασσάς.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΣΣΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Φεστιβάλ – Επιδαύρου):** Κύριε Πρόεδρε, από πλευράς διοίκησης του Φεστιβάλ Αθηνών και Επιδαύρου, υπερθεματίζουμε στη νομοθετική αυτή τροποποίηση για τη μετατροπή του Φεστιβάλ, σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Η νομική μορφή της ανωνύμου εταιρείας ουδέποτε ήταν συμβατή με τους σκοπούς του Φεστιβάλ, που είναι καθαρά καλλιτεχνικοί, προτάσσει στην κατάστρωση του καλλιτεχνικού του προγράμματος τα ποιοτικά και μόνο κριτήρια, επομένως, δεν μπορούσε να λειτουργήσει και να είναι συμβατή και μάλιστα η λειτουργία του, με τη νομοθεσία για τις ανώνυμες εταιρείες, που, χρόνο με τον χρόνο, γίνεται και αυστηρότερη. Αναφέρομαι και στο νόμο 4972/2022, για την εταιρική διακυβέρνηση, αλλά και σε άλλους νόμους, που καθιστούν πλέον τη λειτουργία των ανωνύμων εταιριών, όχι δυσχερή, αλλά συμβατή μόνο με κερδοσκοπικές δραστηριότητες, που δεν είναι αυτές οι δραστηριότητες του Φεστιβάλ.

Συνεπώς, υποδεχόμαστε, μάλιστα, θα έλεγα και με ενθουσιασμό, αυτήν τη νομοθετική παρέμβαση. Ως προς το περιεχόμενο των διατάξεων, πιστεύω ότι είναι άρτιο, δεν έχουμε καμία υπόδειξη.

Αν το επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, δίνω τον λόγο και στο Γενικό Διευθυντή, τον κ. Καπλάνη, αν έχει να προσθέσει κάτι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΠΛΑΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής του Φεστιβάλ Αθηνών- Επιδαύρου):** Εγώ να πω, ότι φυσικά παραμένει και ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου το Φεστιβάλ και στο δημόσιο λογιστικό και σε όλες διατάξεις του δημοσίου και για τις δημόσιες προμήθειες και για τη λειτουργία. Κάτι πολύ σημαντικό είναι ότι διασφαλίζονται και όλες οι θέσεις του προσωπικού, καθώς περνάνε στο νέο φορέα. Θα είναι πλέον Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Αυτό, απλά, διευκολύνει τη λειτουργία της διοίκησης και της καλλιτεχνικής διεύθυνσης και όλου του προσωπικού του φορέα, οπότε, υποδεχόμαστε πολύ θετικά αυτή τη νομοθετική ρύθμιση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**)**:** Σας ευχαριστούμε και τους δυο.

Το λόγο έχει ο κ. Μάρκος Αθανάσιος Χολέβας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (Ε.Κ.Κ.).

**ΜΑΡΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΟΛΕΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του** **Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (Ε.Κ.Κ.)**: Και εμείς καταρχήν, χαιρετίζουμε θετικά επί της αρχής το νομοσχέδιο, διότι πράγματι, τα τελευταία χρόνια, με την ίδρυση του ΕΚΟΜΕ, στο νόμο περί της αδειοδότησης των τηλεοπτικών σταθμών και αργότερα, με τον νόμο του 2017, υπήρχαν πάρα πολλές επικαλύψεις στις δράσεις, τις οποίες έχει, εδώ και 50 χρόνια, το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, με αποτέλεσμα, να δημιουργείται πολλές φορές ένα «παράσιτο» τόσο στο εξωτερικό της χώρας, που μας ενδιαφέρει, πάρα πολύ, λόγω της εξωστρέφειας, αλλά και στο εσωτερικό.

Όμως, στο παρόν νομοσχέδιο, θέλουμε να εκφράσουμε επιφυλάξεις, ως προς τον τρόπο, με τον οποίον εντάσσεται το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, στον καινούργιο αυτό φορέα, που φέρει και το διακριτικό τίτλο Creative Greece, διότι δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη, που να διασφαλίζει τη δια-λειτουργική δομή του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου.

Υπάρχει μία αναφορά μισής φράσης, περί μίας Γενικής Διεύθυνσης Κινηματογράφου και, παράλληλα, προβλέπεται ένας προϊστάμενος, ως Film Commissioner της Διεύθυνσης αυτής, που όμως, αν κοιτάξει κανείς τις ιδιότητες, που του προσδιορίζονται, είναι περισσότερο ένας Commissioner αυτού που λέμε Film Commission, δηλαδή, που έχει, σαν κύριο στόχο, την προσέλκυση επενδύσεων και την προσέλκυση ξένων παραγωγών στην Ελλάδα.

Ο ρόλος του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου είναι και ήταν διαχρονικά απόλυτα ευθυγραμμισμένος με το ευρωπαϊκό μοντέλο, τη στήριξη της καλλιτεχνικής έκφρασης του κινηματογράφου, στη χώρα μας, παράλληλα, με την ενίσχυση της αναπτυξιακής μορφής και δομής, που πρέπει να έχει μια εθνική κινηματογραφία. Αυτός ο ρόλος λοιπόν, μένει διάσπαρτος μέσα και μάλιστα, δημιουργούνται και θέματα, τα οποία θα πρέπει να τα δείτε νομοπαρασκευαστικά. Διότι, για παράδειγμα, δημιουργείται μια φοβερή αντίφαση, όπου ό,τι ορισμός υπάρχει, ορίζεται μέσα στο πλαίσιο του άρθρου, που αφορά το cash rebate και όχι στο γενικό νομοσχέδιο.

Άρα, εμφανίζεται σαν να υπάρχουν δύο ορισμοί, ένας που θα αφορά τα επιλεκτικά προγράμματα και ένας που θα αφορά τα αυτόματα, δηλαδή, το cash rebate. Φέρνω, ένα παράδειγμα: Στο ν.3905/2010, που θα καταργηθεί, με την ψήφιση αυτού του νόμου το σχετικό άρθρο, αφού αντιβαίνει στο άρθρο 23, παράγραφος 3, προβλέπεται ότι το δύσκολο έργο είναι και οι ταινίες μικρού μήκους και οι ταινίες ντοκιμαντέρ και η πρώτη ή δεύτερη ταινία παραγωγού.

Αυτό είναι απόλυτα συμβατό με την Οδηγία 651 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως εκφράζεται στο ΓΑΚ, όπου στο άρθρο 140, ζητείται από τον εθνικό νομοθέτη να καθορίσει το πλαίσιο των έργων, που τα περιλαμβάνει, ως δύσκολα έργα, επιτρέποντάς του και προτείνοντας του ορισμένες κατηγορίες έργων και όχι ορίζοντάς τα ως αποκλειστικά. Γι’ αυτόν το λόγο και πέρυσι, η Βουλή δέχτηκε την τροπολογία στο ν.3905/2010, για το ποιο θα είναι το δύσκολο έργο, που αφορά τις χρηματοδοτήσεις προγραμμάτων του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου και των επιδοτήσεων, επίσης, του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου και έγινε η τροπολογία στο ν.3905/2010.

Έτσι, αν κρατηθεί, όπως προβλέπεται το άρθρο 23. 3, που ουσιαστικά είναι μόνο το κομμάτι, που αφορούσε τον ΕΚΟΜΕ, θα καταρρεύσει το Ταμείο Ανάκαμψης, το οποίο διαχειρίζεται το Κέντρο, διότι το Ταμείο Ανάκαμψης, που διαχειρίζεται το Κέντρο, βασίζεται στην τροπολογία και στην ενσωμάτωση στον ν.3905/2010 το ποιο θεωρείται δύσκολο έργο.

Επομένως, είναι επιτακτική ανάγκη, νομοπαρασκευαστικά, οι ορισμοί να προσαρμοστούν στις ανάγκες και των δύο φορέων, όπως λειτουργούν και όχι μόνο όσον αφορούσε το κομμάτι του cash rebate.

Επίσης, εδώ να σημειώσω ότι πράγματι θα συμφωνήσουμε και θα ευθυγραμμιστούμε απόλυτα με το ΣΑΠΟΕ και την PACT, ότι δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη ποσόστωσης, μεταξύ των επιλεκτικών προγραμμάτων, που αυτή τη στιγμή, εκφράζονται με το cash rebate. Μπορεί στο μέλλον - και έτσι συμβαίνει στους νόμους - να εκφραστούν και με άλλο τρόπο των επιλεκτικών, που εκφράζονται, μέσω του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, με συγκεκριμένα προγράμματα, που δεν διασφαλίζεται η συνέχειά τους και των αυτόματων συστημάτων, που αυτή τη στιγμή, εκφράζονται μόνο μέσα από το cash rebate.

Η πρακτική αυτή υπάρχει σε πολλά Κέντρα Κινηματογράφου, όπου καθορίζεται μια ποσόστωση μεταξύ των δύο, διότι καθορισμός ποσόστωσης σημαίνει καθορισμός πολιτικής κατεύθυνσης. Και αυτό, πράγματι, θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να υπάρξει μία ξεκάθαρη πολιτική κατεύθυνση.

Τι επιδιώκουμε, ως χώρα. Επιδιώκουμε μία παράλληλη ανάπτυξη του κινηματογράφου, ως ένα πολιτιστικό και καλλιτεχνικό αγαθό, που μας δίνει τη δυνατότητα να προβάλλουμε τον πολιτισμό μας, διεθνώς, μιας και η κινηματογραφική ταινία κυκλοφορεί πάρα πολύ γρήγορα, πάρα πολύ εύκολα και παράλληλα, να δημιουργήσουμε ένα επενδυτικό πλαίσιο; Ή μονομερώς, πηγαίνουμε, κυρίως προς την ενίσχυση του επενδυτικού πλαισίου, αφήνοντας πολύ διάχυτο και μη θωρακισμένο το περιβάλλον αυτό; Σε αυτή, λοιπόν, τη λογική πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνουν μερικές βελτιώσεις, όπως παράδειγμα ανέφερα στους ορισμούς, όπως παράδειγμα στη διασφάλιση ποσόστωσης. Για παράδειγμα, το Γαλλικό Κέντρο Κινηματογράφου. Ναι, είναι ένα πολύ μεγάλο. Ναι, είναι το θωρηκτό της Ευρώπης, αλλά είναι και ένας φωτεινός φάρος. Καθορίζει ποσοστό, για να ξέρει ακριβώς ότι καθορίζει και μία πολιτική.

Τέλος, να αναφερθώ και στο θέμα των brand name, το οποίο έχουμε προτείνει και στο Υπουργείο και θα ήθελα να ξανα-προτείνω και στην Επιτροπή. Υπάρχουν brand name, που καλλιεργήθηκαν, επί δεκαετίες, από το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, όπως είναι το Hellenic Film Commission ή η Ελλάς Φιλμ, που είναι διεθνή πια και είναι εργαλεία, όπως τέτοια εργαλεία έχουν και άλλα κέντρα κινηματογράφου. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Χολέβα.

Το λόγο έχει τώρα, ο κ. Σταθουλόπουλος Σωκράτης, εκπρόσωπος εργαζομένων της Ορχήστρας των Χρωμάτων.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος εργαζομένων της Ορχήστρας των Χρωμάτων):** Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, να κάνω μια μικρή ιστορική αναδρομή, πρώτα, πριν τοποθετηθώ στο άρθρο 84.

Η Ορχήστρα των Χρωμάτων ιδρύθηκε, το 1989, από τον Μάνο Χατζιδάκη. Μετά το θάνατο του ιδρυτή της, το 1994, συστάθηκε, με το άρθρο 7 του νόμου 2273, ως ΝΠΙΔ, υπό την εποπτεία του ΥΠΠΟ. Η οικονομική της κατάσταση, μετά τα τέσσερα πρώτα χρόνια, δεν ήταν ρόδινη. Σύμφωνα με την παράγραφο 3ε του ιδρυτικού της νόμου, η ετήσια επιχορήγηση του ΥΠΠΟ θα έπρεπε να καλύπτει το σύνολο των ετήσιων δαπανών της, καθώς και τον προϋπολογισμό των δραστηριοτήτων της. Η απουσία προγραμματικής σύμβασης και οι καθυστερήσεις στην καταβολή των τριμηνιαίων δόσεων, όταν αυτές δίνονταν, οδηγούσε μέρος αυτών να πηγαίνει στην αποπληρωμή προστίμων από το ΙΚΑ, για καθυστερημένες εργοδοτικές εισφορές. Το χρέος, ήδη, στο τέλος του 2010, χοντρικά θα πω ότι ήταν 982.000 ευρώ. 01/01/2011 μηδενίστηκε η επιχορήγηση από το ΥΠΠΟ και αναγκαστικά περιορίστηκαν οι εκδηλώσεις της Ορχήστρας, με την τελευταία συναυλία να γίνει, στις 23/05/2012, στη «Στέγη Γραμμάτων και Τεχνών» του Ιδρύματος Ωνάση. Από 01/06/2011, η Ορχήστρα δεν είχε ασφαλιστική ενημερότητα. Ο καλλιτεχνικός διευθυντής, Γιώργος Κουρουπός, είχε ήδη παραιτηθεί, στις 27/07/2010 και ο εκτελών χρέη καλλιτεχνικού διευθυντή, Μίλτος Λογιάδης, στις 03/06/2011. Παρόλο που τα οφειλόμενα στους μουσικούς, όπως καταλαβαίνετε, ήταν πάρα πολλά, όσες φορές, τα επόμενα χρόνια, υπήρχε έστω και η φήμη μιας προσπάθειας για επαναλειτουργία της Ορχήστρας - τελευταία φορά έγινε τον Οκτώβρη του 2014, με την τοποθέτηση του κυρίου Μιχάλη Οικονόμου, στη θέση του καλλιτεχνικού διευθυντή - οι μουσικοί, πάντα, δίναμε μια λευκή επιταγή, ότι θα συνεργαστούμε, θα παίξουμε, θα δουλέψουμε, παρόλα τα οφειλόμενα. Καμία προσπάθεια από αυτές δεν έφερε αποτέλεσμα.

Η οικονομική μας κατάσταση ήταν πολύ δύσκολη. Βρισκόμασταν σε ένα καθεστώς ομηρίας, ενώ, λόγω μιας παλιάς επίσχεσης εργασίας, συνάδελφοι, ακόμα και σήμερα, δεν μπορούν να πάρουν επίδομα ανεργίας. Οι επαφές με το Υπουργείο άργησαν να γίνουν, ίσως και λόγω μιας δικής μας αφελούς απόψεως ότι κάτι θα γίνει, δεν μπορεί να κλείσει η Ορχήστρα των Χρωμάτων. Και φτάνουμε στο τώρα, μετά από τόσα χρόνια.

Η ρύθμιση του άρθρου 84 έρχεται να αποκαταστήσει μια μεγάλη αδικία, που επιφυλάχθηκε σε μέρος των μουσικών και των εργαζομένων της ιστορικής Ορχήστρας των Χρωμάτων. Δεν πρόκειται για μια διάταξη χαριστική ή ευνοιοκρατική, το αντίθετο. Οι μουσικοί της Ορχήστρας έχουμε οφειλόμενα, άνω του μισού εκατομμυρίου, που μας έχουν επιδικαστεί, με τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις. Δικαστικές αποφάσεις, που δεν έχουν εφαρμοστεί και παραμένουν στα χαρτιά, με ευθύνη του κράτους.

Αναφέρομαι σε ευθύνη του κράτους, διότι η Ορχήστρα των Χρωμάτων δεν υπήρξε ποτέ μια ιδιωτική εταιρεία, αλλά ένα νομικό πρόσωπο, που στηριζόταν στο κράτος και είχε σαφώς δημόσιο χαρακτήρα. Με την προτεινόμενη διάταξη, το κράτος αποκαθιστά την τάξη, διασφαλίζοντας το εργασιακό μας καθεστώς και μάλιστα αυτό θα γίνει, προς όφελος και του φορέα υποδοχής, της Εθνικής Λυρικής Σκηνής, στην οποία θα παρέχουμε υπηρεσίες υψηλής καλλιτεχνικής αξίας.

Παράλληλα, αυτή η διάταξη αποκαθιστά και την αδικαιολόγητη άνιση μεταχείριση, που μας επιφυλάχθηκε, σε σχέση με τους συναδέλφους μας της Ορχήστρας Καμεράτα και τους εργαζόμενους στο Μέγαρο, γενικά, οι οποίοι, για τους ίδιους λόγους, βρέθηκαν στην ίδια δυσμενή εργασιακή θέση με εμάς, αλλά έχουν ήδη αποκατασταθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής ):** Εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Ιωάννης Μόσχος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΟΣΧΟΣ (Καλλιτεχνικός Διευθυντής του Εθνικού Θεάτρου):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι μια τροποποίηση μιας διάταξης, που μας βρίσκει πολύ θετικά διακείμενους, αφορά μια μικρή τροπολογία, που αφορά το όριο ηλικίας, για την εισαγωγή στη Δραματική Σχολή του Εθνικού Θεάτρου και κατ’ επέκταση και στο Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος, που είναι με το ίδιο νομικό καθεστώς.

Η αλλαγή αυτή προτείνει δύο σκέλη. Προτείνει την αύξηση του ορίου ηλικίας από 25 στα 27, για να δώσουμε παραπάνω ευκαιρίες σε υποψήφιους σπουδαστές, που θα θέλουν να δώσουν στη σχολή μας. Θα δώσουμε περισσότερες δυνατότητες και σε λίγο μεγαλύτερους ηλικιακά ανθρώπους, να μπορούν να δώσουν. Επίσης, ένα πολύ σημαντικό ότι αποκαθιστά και για τα δύο τμήματα - και σκηνοθεσίας και υποκριτικής - ένα πράγμα, το οποίο δεν ήταν πολύ εύλογο, γιατί αυτή τη στιγμή, ίσχυε το έτος ηλικίας 25. Αν γινόταν προκήρυξη για την κατάθεση υποψηφιοτήτων την 1η Ιουνίου, κάποιος, που ήταν γεννημένος 31 Μαΐου, δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής.

Η διάταξη - τροποποίηση αυτή αποκαθιστά αυτή την αδικία και ορίζει ότι μετράει το έτος και όχι η ημερομηνία έναρξης της κατάθεσης υποψηφιοτήτων, το οποίο, νομίζω, είναι πολύ εύλογο. Αυτά είναι τα δύο ζητήματα, είμαστε πολύ θετικά διακείμενοι και για τις δύο τροποποιήσεις. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής ):** Εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Μόσχο. Το λόγο, τώρα, θα δώσω στον κ. Χάρη Παπαδόπουλο.

**ΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εταιρείας Ελλήνων Σκηνοθετών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, έχουμε σήμερα μπροστά μας έναν καινούργιο νόμο, που οραματίζεται μια νέα κινηματογραφία και συνθέτει σε ένα ενιαίο Οργανισμό με τίτλο «Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, Οπτικοακουστικών Μέσων και Δημιουργίας Α.Ε.» Ο νόμος αυτός εναρμονίζει την ελληνική νομοθεσία για τον κινηματογράφο και τις οπτικοακουστικές παραγωγές με Οδηγίες και κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Πιστεύουμε, πάντα, ότι υπάρχει η αναγκαιότητα μιας αλλαγής, ιδίως όταν ένας κινηματογραφικός νόμος, όπως ο υπάρχων, δεν πέτυχε να διαμορφώσει τις κατάλληλες συνθήκες δημιουργίας και ανάπτυξης για τους δημιουργούς του οπτικοακουστικού χώρου.

Ας δούμε, λοιπόν, τον υπάρχοντα νόμο, το νόμο 3905/2010, για να διδαχθούμε από τα σφάλματα του, με στόχο αυτά να μην επαναληφθούν στο μέλλον. Πρόκειται για έναν νόμο που αντικατέστησε τον καθοριστικό για την κινηματογραφία νόμο της Μελίνας, μετά τις αναγκαίες διορθώσεις, που έγιναν, επί υπουργίας Ευάγγελου Βενιζέλου.

Ο νόμος αυτός, ο 3905/2010, όταν πρωτο – ανακοινώθηκε, συγκέντρωσε το 90% της κινηματογραφικής κοινότητας απέναντί του. Αξίζει να θυμηθούμε πως στη διαβούλευση που προηγήθηκε, τότε, του 2010, κατατέθηκαν όχι 20, όχι 50, αλλά 5.000 αρνητικές παρατηρήσεις!

Αρνητικοί στο νόμο αυτό ήταν, επίσης, προσωπικότητες του κινηματογραφικού χώρου, καθώς και 7 πρώην πρόεδροι του Ε.Κ.Κ. και σύμβουλοι κινηματογραφίας. Βεβαίως, υπήρξαν και κάποιοι λιγότεροι, που τον στήριξαν. Έτσι, παρά τις δεδομένες παθογένειες του, αυτός ο νόμος ψηφίστηκε και καθόρισε, με τη λειτουργία του, τον οπτικοακουστικό χώρο, επί σχεδόν 14 χρόνια, έως και σήμερα.

Απέναντι στους νόμους, όταν αυτοί ψηφίζονται, πρέπει να υπάρχει δημοκρατική ευαισθησία και σεβασμός στην τήρησή τους, για όσο τουλάχιστον ισχύουν και όχι επιμέρους παράγοντες ή ομάδες να προβαίνουν σε ερμηνείες του εκάστοτε νόμου, κατά το δοκούν, με βάση την εξυπηρέτηση προσωπικών ή άλλων συμφερόντων κάθε φορά, όπως δυστυχώς, συνέβη στο παρελθόν.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, αγαπητοί συνάδελφοι. Έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, που προτείνει τη συνένωση των δύο φορέων, Ε.Κ.Κ. και ΕΚΟΜΕ. Με αυτό, ως δεδομένο, θεωρώ απαραίτητο καθήκον όλων μας, να μην κληρονομήσει ο υπό ίδρυση νέος Οργανισμός τις παθογένειες του παρελθόντος, όπως είναι οι συγκεκριμένες, που θα αναφέρω, στη συνέχεια.

Ξεκινώ με τη δραματική μείωση των οικονομικών στον προϋπολογισμό του Ε.Κ.Κ. παρά την υπόσχεση της τότε Κυβέρνησης και το εντελώς αντίθετο.

Άλλη παθογένεια ήταν οι συνεχώς αλληλοσυγκρουόμενοι ρόλοι, του Συμβουλίου όσο και των Διευθύνσεων του Ε.Κ.Κ.

Δεν ξεχνάμε την κατάργηση του τότε Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Κινηματογραφίας, διευκολύνοντας έτσι, ανεξέλεγκτες ακροβασίες.

Ούτε ξεχνούμε την κατάργηση των κρατικών βραβείων ποιότητας, που συνοδευόταν με την ανάλογη οικονομική στήριξη στην παραγωγή και στους καλλιτεχνικούς συντελεστές, πράγμα που σήμαινε πως τα χρήματα θα πήγαιναν στο Ε.Κ.Κ., κάτι που δεν ίσχυσε.

Και βεβαίως, δεν θα παραλείψουμε μια ακόμη παθογένεια, την ακύρωση του ελληνικού φεστιβάλ, παράλληλα με το διεθνές. Είναι απλώς μια προβολή έκτακτη, τώρα πια.

Ο καινούργιος νόμος, που έχουμε μπροστά μας, οφείλει να στηρίζεται σταθερά στη διαφάνεια, την αξιοκρατία και την εύρυθμη λειτουργία του οπτικοακουστικού χώρου. Επιπλέον, η επιλογή των προσώπων που θα αναλάβουν να διοικήσουν το νέο Οργανισμό, οφείλουν να είναι αξιοκρατική και συμπεριληπτική προς τα ρεύματα σκέψης που αναπτύσσονται στο χώρο μας. Να εφαρμοστούν διαφανείς και αντικειμενικοί κανόνες, έτσι ώστε η εκάστοτε διοίκηση του νέου Οργανισμού να μη διοχετεύει τις χρηματοδοτήσεις προς τις ίδιες κλειστές και ενδεχομένως φιλικά προσκείμενες ομάδες, αποκλείοντας μια σημαντική μερίδα δημιουργών νέων και παλιών.

Ένα συγκεκριμένο κακό παράδειγμα του πρόσφατου παρελθόντος είναι η περίπτωση όπου στο πρόσωπο των ιδίων διορισμένων ατόμων συνυπήρχαν οι ρόλοι του κριτή και του κρινόμενου. Μια εκκωφαντική παρατυπία, για την αντιμετώπιση της οποίας χρειάστηκε η παρέμβαση της Αρχής Διαφάνειας.

Λέμε, λοιπόν, όχι πολλά χρήματα σε λίγους, αλλά τα ίδια πολλά, σε πολλούς. Ακούω κάποιες φορές πολιτικά πρόσωπα, σχεδόν όλων των πολιτικών χώρων, να λένε «δεν μπορούμε να δώσουμε χρήματα σε όλους τους δημιουργούς, διότι δεν υπάρχουν απεριόριστοι πόροι». Ακούγεται εύλογο, αλλά δεν είναι, όπως θα αποδείξω, αμέσως τώρα. Ακούγεται, ως θέση, που σέβεται το δημόσιο χρήμα, αλλά στην πραγματικότητα, ανοίγει το δρόμο για την ανακύκλωση στους ίδιους και τους ίδιους.

Πράγματι, κυρίες και κύριοι, τι θα πει η αόριστη φράση «δεν μπορούμε να δώσουμε χρήματα σε όλους τους δημιουργούς»; Θέτω αμέσως κάποια κρίσιμα ερωτήματα.

Ποιος είναι ο συνολικός προϋπολογισμός επιχορηγήσεων, κάθε φορά;

Ποιο είναι το επιθυμητό ή κατάλληλο ποσό ενίσχυσης, ανά δημιουργό ή παραγωγή, κάθε φορά;

Και το πιο σημαντικό, που σχετίζεται με τα προηγούμενα δύο μεγέθη. Ποιο είναι το συνολικό πλήθος των δημιουργών του οπτικοακουστικού χώρου;

Όποιος πολιτικός προϊστάμενος ή διοικών τον νέο Οργανισμό δεν θέλει να δώσει, με γενναίο, ευθύ τρόπο, απάντηση σε αυτά τα 3 ερωτήματα, τότε υπεκφεύγει, λέγοντας αυτό, που ανέφερα, νωρίτερα «δεν έχουμε λεφτά για όλους τους δημιουργούς». Ξέρετε, πρακτικά, τι σημαίνει αυτό; Είναι μια εύλογη απάντηση; Είναι, σαν να μας λέει ο ίδιος ο άνθρωπος, κομψά, ότι έχουμε επαρκές κονδύλι, για να χρηματοδοτήσουμε τους ολίγους και επιθυμητούς δημιουργούς, οι οποίοι, κατά κανόνα, είναι οι ίδιοι και οι ίδιοι. Αυτός ο φαύλος κύκλος πρέπει να σταματήσει, τώρα. Η πολιτεία να ανοίξει την αγκαλιά της στους πολλούς, στους νέους δημιουργούς, όπως για παράδειγμα, κάνει στην παιδεία, στον αθλητισμό, ακόμη και στην ίδια την πολιτική, όπου συχνά δίνεται ευκαιρία σε νέους ανθρώπους να ξετυλίξουν το ταλέντο τους και να ανοίξουν τα φτερά τους.

Οι προτάσεις μας για το νέο νόμο. Ξεκινώ, επισημαίνοντας το θετικό ρόλο της νέας γενιάς παραγωγών, που παρά τις οικονομικές δυσκολίες, υλοποίησαν, με επιτυχία, κινηματογραφικές προτάσεις, που πατάνε, πάνω στα οράματα των σκηνοθετών, κινηματογραφικά έργα, που διακρίθηκαν, σχεδόν παντού στο εξωτερικό. Γι’ αυτό θεωρούμε αναγκαίο πως ο νέος νόμος πρέπει να περιέχει προβλέψεις και την ανάδειξη μιας νέας γενιάς καινούργιων παραγωγών. Να δοθεί, έτσι, η ευκαιρία στους νέους ανθρώπους να εργαστούν και να δημιουργήσουν, στο χώρο του οπτικοακουστικού. Ένα πρόγραμμα νέων παραγωγών.

Επόμενη πρόταση είναι η εξασφάλιση και υλοποίηση, επιτέλους, της υποχρέωσης των τηλεοπτικών σταθμών, για απόδοση του 1,5%, πρόβλεψη, που υπήρχε, αλλά στην πράξη είχε ακυρωθεί, όλες αυτές τις δεκαετίες. Η ειρωνεία, μάλιστα, είναι πως οι ιδιωτικοί τηλεοπτικοί σταθμοί επιδοτούνται, σταθερά και υπέρμετρα από το κράτος, χωρίς το παραμικρό κριτήριο προγραμμάτων τους. Και μάλιστα όλοι οι σταθμοί. Θεωρούμε την καταβολή του 1,5%, ως προαπαιτούμενο, για την οποιαδήποτε κρατική τους επιχορήγηση. Από την άλλη μεριά, αξίζει να επισημάνουμε τη διαρκή στήριξη της δημόσιας τηλεόρασης στο 1,5% και την εφαρμογή, εκ μέρους της, των προβλέψεων του ισχύοντος νόμου. Κάνει σπουδαία πράγματα η ΕΡΤ.

Συνεχίζω, προτείνοντας τη διακομματική συναίνεση και διασφάλιση της ετήσιας χρηματοδότησης του Ε.Κ.Κ., με ποσό, που κατ’ ελάχιστον, θα είναι ανάλογο με εκείνο των υπόλοιπων ευρωπαϊκών κέντρων κινηματογράφου, λαμβάνοντας υπόψιν του το ΑΕΠ της Ελλάδας και των κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο νόμος θα πρέπει να προβλέπει πρόγραμμα στήριξης των νέων σκηνοθετών, για τη δημιουργία πρωτότυπου οπτικοακουστικού έργου, με κοινή συνεργασία όλων των χρηματοδοτικών πηγών, όπως Ε.Κ.Κ., ΕΚΟΜΕ, σε συνεργασία με τηλεοπτικούς σταθμούς (κρατικούς και ιδιωτικούς).

Θα πρέπει, επίσης, να προβλεφθεί πρόγραμμα οικονομικής ενίσχυσης των γραφείων διανομής. Είναι ένα θέμα αυτό, όταν το αναλύσω πιο πολύ, θα σας το στείλω.

Έτσι, η προτελευταία, αλλά υψηλής σπουδαιότητας πρότασή μας, είναι η σύσταση του Εθνικού Συμβουλίου Κινηματογραφίας, το είπε και ο κ. Τσιλιφώνης, στην αρχή.

Μια πρόταση, που έχει, ως αφετηρία, τον διαχρονικά επιτυχημένο τρόπο λειτουργίας του ΥΠΠΟ, του Υπουργείου, στον τομέα της πολιτιστικής κληρονομιάς. Πρόκειται για ένα προτεινόμενο μόνιμο, πολυμελές συμβουλευτικό όργανο, ανάλογο προς τα δύο μόνιμα πολυμελή συμβουλευτικά όργανα του ΥΠΠΟ, δηλαδή, το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και το Κεντρικό Συμβούλιο Νεοτέρων Μνημείων.

Το Εθνικό Συμβούλιο Κινηματογραφίας, που οραματιζόμαστε και προτείνουμε, μεταξύ άλλων, θα γνωμοδοτεί τακτικά και υπεύθυνα, πάνω σε καινοτόμες προτάσεις και ιδέες, θα καταγράφει και θα συνθέτει τις τάσεις, που αναπτύσσονται, στον οπτικοακουστικό χώρο και θα συμβάλλει έμπρακτα στην περιοδική ώσμωση των φορέων με το ΥΠΠΟ, έτσι ώστε να αποφεύγονται οι παρερμηνείες και βεβαίως, θα έχει, ως τελικό στόχο, τη δημιουργία ασφαλούς πλαισίου για την επιτυχή υλοποίηση των εκάστοτε πολιτικών στο χώρο της Κινηματογραφίας.

Τέλος, για να ενισχυθεί η δημοκρατική νομιμοποίηση της διοίκησης του νέου, υπό σύσταση φορέα, προτείνουμε να συμμετέχουν σε αυτήν, εκπρόσωποι των φορέων και των σωματείων του οπτικοακουστικού χώρου, ιδίως δε, ως θεσμικοί συμμέτοχοι, στη Γενική Συνέλευση του νέου φορέα.

Προφανώς, η Γενική Συνέλευση του νέου φορέα, ορθώς περιλαμβάνει, κατ’ αρχάς, τα δύο Υπουργεία, όμως, πιστεύουμε πως είναι εποικοδομητικό και δημοκρατικά ορθό. Εκτός από τα δύο Υπουργεία, να δοθεί η δυνατότητα στους φορείς να συμμετέχουν, επί παραδείγματι, κατέχοντας έστω μία μετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο της Ανώνυμης Εταιρείας.

Έτσι, θα έχουν τη δυνατότητα έκφρασης άποψης, μέσα από ένα επιπλέον θεσμικό βήμα, τη Γενική Συνέλευση, περιορίζοντας δραστικά, με τον τρόπο αυτό, την όποια καχυποψία καλλιεργήθηκε, κατά τα διαστήματα των προηγούμενων χρόνων, στον οπτικοακουστικό χώρο.

Ας μην ξεχνάμε, ότι εν τέλει, η επιτυχής εφαρμογή του νέου νόμου εξαρτάται απόλυτα από τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν τον νέο Οργανισμό και θα υλοποιήσουν με εμπειρία και γνώση τις επιμέρους διατάξεις του νόμου.

Οφείλουμε εδώ να παρατηρήσουμε ότι, ιδανικά, θα έπρεπε να έχει προϋπάρξει ένας «νόμος-ομπρέλα» για μια Εθνική Κινηματογραφία, με ανασυγκρότηση όλων των θεσμικών φορέων του οπτικοακουστικού χώρου. Διότι φοβάμαι πως σήμερα κάνουμε Κινηματογράφο, Κινηματογραφία δεν έχουμε! Δεν υπάρχει, δυστυχώς, μια ολιστική πολιτική για τον Πολιτισμό, άρα ούτε και για τα θέματα του Κινηματογράφου, ένα φαινόμενο, που αφορά όλα τα κόμματα εξουσίας, δυστυχώς, εδώ και δεκαετίες.

Κλείνοντας, λέμε πως δεν είμαστε αρνητικοί σε αυτό, που αντιλαμβανόμαστε, ως ένα νέο «σύμφωνο συμβίωσης» Κέντρου Κινηματογράφου και ΕΚΟΜΕ, αρκεί ο νέος νόμος να περιέχει ασφαλιστικές δικλείδες για την εύρυθμη λειτουργία του ενιαίου Οργανισμού και, ταυτόχρονα, να αποκλείσει τις παθογένειες, όπως σας εξήγησα, προηγουμένως. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Παπαδόπουλε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Κεχαγιόγλου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θεάματος Ακροάματος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θεάματος Ακροάματος):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, αρχικά, θα ήθελα να τονίσω ότι θεωρούμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου είναι άλλη μια προσπάθεια εμπορευματοποίησης της κινηματογραφικής τέχνης. Πρόκειται, κατά την άποψή μας, για μια διεθνή παραφωνία. Παραφωνία, γιατί; Γιατί πάντα, σε όλες τις χώρες, υπάρχει ένα Κέντρο Κινηματογράφου, που τα κριτήριά του δεν είναι μετρήσιμα και ανταποδοτικά - μόνο μετρήσιμα και ανταποδοτικά. Και δίπλα, υπάρχει μια «ομπρέλα», η οποία περιλαμβάνει το σύνολο των άλλων ζητημάτων του οπτικοακουστικού χώρου, κανάλια, πλατφόρμες, οπτικοακουστικές παραγωγές, να λειτουργεί, ως κέντρο προσέλκυσης παραγωγών, διεθνώς.

Έχουν προκύψει, τα τελευταία χρόνια, αριστουργήματα στην έβδομη τέχνη, που με το ζόρι, κατάφεραν και χρηματοδοτήθηκαν. Υπήρχε, όμως, αυτή η διέξοδος. Ένα Κέντρο Κινηματογράφου, το οποίο θα ακούσει την πρόταση. Ταλαντούχοι δημιουργοί και η προσπάθεια ανάδειξης αξιόλογων προτάσεων πρέπει να παραμείνει και να ενισχύονται, χωρίς να υπάρχει, ως πρώτιστο κριτήριο, η ανάγκη για ανταποδοτικότητα, δηλαδή, για να πουλήσει η ταινία ή για να κόψει εισιτήρια.

Οι Έλληνες δημιουργοί στο ξεκίνημά τους θα κάνουν μια ταινία μικρού μήκους και μια δεύτερη και κάποια στιγμή, θα αιτηθούν μία μεγάλου μήκους. Δεν ποντάρει κανείς από την πρώτη ταινία στο να γίνει επιτυχία, άρα, σημασία έχει να δίνεις ευκαιρίες. Να δώσεις, λοιπόν, ευκαιρίες σε 20 προτάσεις. Από αυτές θα σου βγουν μία ή δύο. Με αυτόν τον τρόπο, κρατάμε εδώ στον τόπο μας τους νέους δημιουργούς, που θα εμπνευστούν, θα ονειρευτούν και θα καταθέσουν την πρότασή τους.

Μια μεγάλη προβληματική, πάνω στο σχέδιο νόμου, προκύπτει από τη διαδικασία της παραγωγής, για παραγωγές, που ξεκινάνε, με μηδενικό κεφάλαιο και αυτό τους ακολουθεί, μέχρι την ολοκλήρωσή της. Δεν καθορίζεται στο παρόν σχέδιο νόμου η πρόβλεψη στήριξης τέτοιων προτάσεων, ενώ σε αντίθεση, το cash rebate, το οποίο είναι μια πετυχημένη ρύθμιση, έχει φέρει αποτελέσματα, υπάρχει αναλυτική περιγραφή, σε 20 άρθρα, των όρων, των προϋποθέσεων και εν τέλει καταλαβαίνουμε πως το σχέδιο νόμου βλέπει το καλλιτεχνικό έργο πιο πολύ, σαν επιχειρηματική επένδυση, παρά σαν ένα δημιούργημα έργου τέχνης, με πολλαπλές επιδράσεις τόσο σε κοινωνικό επίπεδο όσο και στο σύγχρονο πολιτισμό.

Επί της αρχής, στο νέο Οργανισμό, που δημιουργείται, δεν πρέπει να εξαφανιστεί ο σκοπός του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου. Στο νέο φορέα λείπει το οργανόγραμμα, το πρόγραμμα χρηματοδότησης. Παραπέμπει το σχέδιο νόμου σε πολλές Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις, οι οποίες, όμως, σε εξουσιοδότηση, που δίνει ο νόμος, μπορούν να αλλάξουν και το περιεχόμενο του καινούργιου Οργανισμού. Άρα, όλο αυτό, που συζητάμε σήμερα εδώ, μπορεί να ανατραπεί, στην πορεία, από Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις.

Για να γίνουμε πιο συγκεκριμένοι. Στο άρθρο 4, σε 5 σελίδες περιγράφονται η αποστολή και οι αρμοδιότητες του νέου Οργανισμού. Εκείνο, που διαπιστώνουμε, είναι βλέπει τη βιωσιμότητα της πρότασης, έτσι όπως το έλεγε ένα αρχικό σχέδιο νόμου.

Ένα άλλο ζήτημα, το οποίο δεν πιάνει το σχέδιο νόμου, είναι ότι ενταφιάζεται οριστικά, διά νόμου, η υποχρέωση των τηλεοπτικών σταθμών να αποδίδουν το 1,5% των ετήσιων εσόδων τους, για την κινηματογραφική παραγωγή. Αντίθετα, οι ιδιοκτήτες των τηλεοπτικών σταθμών, που για δεκαετίες, δεν τήρησαν το νόμο της απόδοσης του 1,5%, επιβραβεύονται, με εκατομμύρια ετησίως, για σίριαλ, τα οποία κάνουν. Το κράτος, οι πολίτες δηλαδή, θα πληρώνουν τα σίριαλ των ιδιωτικών σταθμών. Αυτό και για πόσο καιρό; Είναι ένα ερώτημα, ακόμα.

Όπως γίνεται φανερό, ο νόμος αυτός γίνεται, κυρίως, για να ενισχύσει την προσέλκυση ξένων παραγωγών στη χώρα μας, για τις οποίες θα διατίθενται δεκάδες εκατομμύρια ευρώ. Ταυτόχρονα, ο νέος Οργανισμός, με μερικές δεκάδες εκατομμύρια ευρώ ακόμα, θα ενισχύει παραγωγές ιδιωτικών τηλεοπτικών καναλιών. Η ελληνική κινηματογραφική τέχνη θα συνεχίσει να υποχρηματοδοτείται και να υποβαθμίζεται, κατά την άποψή μας, έτσι όπως είναι διατυπωμένο, διότι δεν δίνει βάρος στην έβδομη τέχνη.

Θα πρέπει να δοθούν κίνητρα, μέσω ενός μητρώου επαγγελματιών τεχνικών και καλλιτεχνών και μέσω της σύναψης συλλογικών συμβάσεων εργασίας, ώστε να προστατευτεί το καλλιτεχνικό και τεχνικό προσωπικό της χώρας. Μεγάλη προβληματική υπάρχει στο σχέδιο, που αφορά τις πολλές ασάφειες, που θα διευκρινιστούν, με Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις. Αυτό το ανέφερα και προηγουμένως.

Σημαντική υποσημείωση, με βάση το σχέδιο νόμου, ο ελεγχόμενος - που θα είναι η διοίκηση του οργανισμού - στην ουσία, θα ελέγχει και τον ελεγκτή. Διότι, διοίκηση και ελεγκτικός μηχανισμός ορίζονται και παύονται από τη Γενική Συνέλευση. Πρέπει να υπάρχει, οπωσδήποτε, δικλείδα κοινωνικού ελέγχου, σε όλη τη λειτουργία του Οργανισμού. Τη συμμετοχή, δηλαδή, στα όργανα λήψης αποφάσεων εκπροσώπων των καλλιτεχνών και των δημιουργών.

Στο άρθρο 22, προστέθηκε η παράγραφος 5. Αυτό είναι ένα ερώτημα. Επιτρέπεται η χρήση πόρων του τακτικού προϋπολογισμού της χορηγούσας αρχής, οι οποίοι χρησιμοποιούνται για προγράμματα και δράσεις του νόμου 3905, περί ενίσχυσης και ανάπτυξης της κινηματογραφικής τέχνης, για την κάλυψη των χρηματοδοτικών αναγκών και των καθεστώτων ενίσχυσης του προγράμματος CRGR. Δηλαδή, πού θα πάνε αυτές οι προτάσεις, οι οποίες υπήρχαν, με τον παλιό γνωστό νόμο του κυρίου Γερουλάνου;

Στο άρθρο 41, θα πρέπει οπωσδήποτε να προστεθεί, για ένα επενδυτικό σχέδιο, η ποινή ανάκλησης της απόφασης ένταξης χρηματοδότησης, να εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα και από την ισχύουσα εργατική νομοθεσία και τη συλλογική σύμβαση εργασίας, δίνοντας έμφαση ότι οι πολιτικές καταστρατήγησης των εργασιακών δικαιωμάτων δεν θα είναι ανεκτές, κατ’ εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, που ορίζει, ότι ο στόχος, το επόμενο διάστημα, είναι το 80% των εργαζομένων να υπόκειται σε συλλογικές συμβάσεις εργασίας και της εκστρατείας δημοσίων συμβάσεων του Unit Europa, με τον Ευρωπαίο Επίτροπο για την εργασία, καμία δημόσια σύμβαση, χωρίς συλλογική σύμβαση εργασίας. Παλαιότερα, υπήρχε και η βεβαίωση για την κάθε πρόταση από την Επιθεώρηση Εργασίας.

Επειδή η Ομοσπονδία μας έχει μεγαλύτερο εύρος, θα πάω και σε κάποια άρθρα, εκτός του νέου φορέα. Στο άρθρο 65, που αφορά το Ελληνικό Φεστιβάλ, θα μπορούσε να υπάρξει μια πρόβλεψη για τους εργαζόμενους, εφόσον μιλάμε για τη σύσταση νέου οργανισμού, με τη μορφή Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου. Το προσωπικό του Φεστιβάλ, εδώ και 20 χρόνια, βρίσκεται σε μια ιδιότυπη ομηρία, με συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Πρέπει να υπάρξει μια μέριμνα, διότι οι περισσότερες εργαζόμενες είναι ηλικιακά 50, 55 plus, θα μπορούσε να προβλεφθεί μία πριμοδότηση της προϋπηρεσίας τους, γιατί μιλάμε για ένα νέο φορέα, που δημιουργείται.

Επίσης, θα μπορούσε να ενσωματωθεί και περιμένουμε να το κάνετε, είναι κάτι, που το έχουμε συζητήσει, κύριε Υπουργέ και έχει συμφωνηθεί το περιεχόμενο, η ρύθμιση του χρόνιου προβλήματος του ωραρίου καθηγητών, στις 21 ώρες εβδομαδιαίως, ως πλήρες ωράριο, στις Καλλιτεχνικές Σχολές εποπτείας του Υπουργείου σας, Ωδεία, Μουσικές Σχολές, Δραματικές Σχολές, Σχολές Χορού. Περιμένουμε την ανταπόκριση σας, το σχέδιο νόμου είναι έτοιμο και θα πρέπει να ενσωματωθεί στο υπάρχον νομοσχέδιο.

Τέλος, η ρύθμιση για τα εκτός έδρας, στα 135 ευρώ, γιατί έχει λήξει η προηγούμενη ρύθμιση. Θυμάστε την περιπέτεια, που ζήσαμε το καλοκαίρι του 2022, παρακαλούμε, να επισπευσθούν οι διαδικασίες για φέτος, γιατί η ακρίβεια είναι χειρότερη από ό,τι την αφήσαμε, πέρσι και πρόπερσι. Είναι μία ρύθμιση των εκτός έδρας, η οποία κάθε χρόνο επανέρχεται, αλλά επιστρέφει ξανά στις προηγούμενες ρυθμίσεις.

Ευχαριστώ και ευχαριστώ και για την ανοχή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κύριε Κεχαγιόγλου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κοβότσος.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΚΟΒΟΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Ντοκιμαντέρ):** Ευχαριστώ.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, καταρχήν. Η Ένωση Ελληνικού Ντοκιμαντέρ είναι μια ένωση, που καλύπτει όλο το χώρο των εργαζομένων στο χώρο του ντοκιμαντέρ, έχουμε 230, περίπου 240 μέλη, από όλες τις σχετικές ειδικότητες, οπερατέρ, παραγωγούς, σκηνοθέτες, σεναριογράφους, δημοσιογράφους, μοντέρ. Επομένως, αυτή τη στιγμή και μετά από αποφάσεις συνελεύσεων, αυτά, που θα πω, εκφράζουν όλο αυτό το χώρο, ο οποίος αυτή την εποχή, παρόλο, που θεωρούμε ότι δεν είναι κακό να θέλει κάποιος να ενοχλήσει δύο κρατικούς φορείς και προφανώς το κάνει, για οικονομίες κλίμακας και για να πετύχει καλύτερα αποτελέσματα, εδώ υπάρχουν αρκετές επιφυλάξεις, που έχουν εκφραστεί και στη διαβούλευση, από την πλευρά μας και σε άλλες περιπτώσεις, σχετικά με ένα πολύ κομβικό ζήτημα, το οποίο αναφέρθηκε και από άλλους ομιλητές. Επισημαίνω την ομιλία του κυρίου Χολέβα, από το Κέντρο Κινηματογράφου και επισημαίνω και την ομιλία του εκπροσώπου της ΠΟΘΑ και άλλων φορέων και του ΣΑΠΟΕ, για το κομμάτι της υποβάθμισης του λεγόμενου επιλεκτικού προγράμματος.

Επιτρέψτε μου να πω δυο κουβέντες πάνω σε αυτό. Το επιλεκτικό πρόγραμμα τι είναι; Το Κέντρο Κινηματογράφου είναι ένας φορέας, ο οποίος χρηματοδοτεί ταινίες, όχι με κριτήριο αυτόματο, δηλαδή, κάποια αντικειμενικά κριτήρια οικονομικά και άλλα, αλλά με κριτήριο επάρκειας καλλιτεχνικού έργου και πρότασης και αυτό γίνεται, μέσα από μια διαδικασία, όπου υπάρχουν οι Readers, δηλαδή, αναγνώστες σεναρίων. Το κάθε σενάριο το βλέπουν δυο άτομα, προχωράει, υπάρχουν πολλά προγράμματα, που εφαρμόζονται, αυτή την εποχή και τα οποία καλύπτουν ένα μεγαλύτερο εύρος.

Το πιο σημαντικό επίτευγμα αυτού του συγκεκριμένου χρηματοδοτικού κανονισμού είναι ότι το ντοκιμαντέρ έχει μπει σε όλα τα προγράμματα του Κέντρου Κινηματογράφου.

Τα τελευταία τρία χρόνια, το Κέντρο Κινηματογράφου λειτουργεί, γιατί επιτέλους εφαρμόζεται ο ν.3905, που μέχρι τώρα, για διάφορους λόγους, που δε θα ήθελα να αναφέρω εδώ, δεν εφαρμοζόταν, πρακτικά. Εφόσον εφαρμόζεται αυτός ο νόμος, το Κέντρο Κινηματογράφου λειτουργεί αποδοτικά και έχει γίνει αντικείμενο αποδοχής από την κινηματογραφική κοινότητα, για τον απλούστατο λόγο, ότι λειτουργεί επαρκέστατα, αλλά φυσικά υποχρηματοδοτείται.

Άρα, ένας σημαντικός λόγος, για να μπορέσει να γίνει η ενοποίηση, ήταν να αυξηθεί η χρηματοδότηση αυτού του κομματιού, που ονομάζεται «επιλεκτικό», σε σχέση με το «αυτόματο», που είναι αυτό, που μέχρι τώρα υπηρετούσε το ΕΚΟΜΕ, ο άλλος πόλος αυτής της συνένωσης.

Την ίδια περίοδο, το ΕΚΟΜΕ είχε κάποια προβλήματα, τα οποία συζητήθηκαν, ακόμη και σε επίπεδο Ολομέλειας της Βουλής. Κάποιοι το ονόμασαν «μαύρη τρύπα» και κάποιοι άλλοι το ονομάσανε «αναμονή αιτήσεων χρηματοδότησης». Δε θα μπούμε σε αυτή την κουβέντα, δεν είναι το θέμα μας αυτό. Το θέμα είναι ότι σιγά - σιγά έχει αρχίσει και αποκαθίσταται η ροή χρημάτων και ελπίζουμε ότι αυτό το πρόβλημα θα λυθεί, σχετικά σύντομα, γιατί έχουμε εκτεθεί διεθνώς πια, με αυτό το θέμα, αφού το ΕΚΟΜΕ στηρίζει αρκετά τις ξένες παραγωγές.

Τι γίνεται τώρα; Εμείς πρέπει να εξετάσουμε, σε αυτή τη συγκυρία, γιατί γίνεται αυτή η ενοποίηση.

Πάω στο άρθρο 1, παράγραφος 1, «δημιουργία και στήριξη μιας συνεκτικής εθνικής πολιτικής για τους τομείς της οπτικοακουστικής και κυβερνητικής πολιτικής και του δημιουργικού και πολιτιστικού τομέα ευρύτερα».

Αν το κοιτάξουμε, σε σχέση και με κάποια άλλα άρθρα, που υπάρχουν, σε αυτό το νόμο, που λέει ότι ο καινούργιος φορέας μπορεί να διοργανώνει φεστιβάλ, μπορεί να καλύπτει παραγωγές, σαν φορέας αυτόνομος εσωτερικής παραγωγής διαφόρων εκδηλώσεων, συναυλιών κ.τ.λ. και γενικά να επεκτείνεται, σε πάρα πολλούς τομείς, καταλαβαίνουμε ότι ήδη υπήρχε ένα πρόβλημα υποχρηματοδότησης του ελληνικού κινηματογράφου.

Εάν αυτά τα ποσά και τα κονδύλια, που διατίθενται, σε αυτό τον Οργανισμό πάνε και σε 500 άλλους τομείς του λεγόμενου «δημιουργικού πολιτισμού», που είναι ένας καινοφανής όρος, γιατί ο πολιτισμός από τη φύση του είναι δημιουργικός, εκτός κι αν το εννοούμε κάπως διαφορετικά, καταλαβαίνετε, ότι αυτό δε θα είναι επ’ ωφελεία, αν θέλετε, του ελληνικού κινηματογράφου. Υπάρχει, εξάλλου, ο νόμος του «Ακροπόλ», οποίος καλύπτει, υποτίθεται, όλες αυτές τις δραστηριότητες.

Στο άρθρο 15, που είναι το άρθρο, που αναφέρεται στη χρηματοδότηση, δεν υπάρχει πουθενά αναφορά στην ποσοστιαία αναλογία, ανάμεσα στους πόρους του φορέα, που θα διατίθενται για το επιλεκτικό κομμάτι, το οποίο καλύπτει η Διεύθυνση Κινηματογράφου και το αντίστοιχο, που θα καλύπτει το cash rebate, δηλαδή, το αυτόματο πρόγραμμα. Δεν υπάρχει. Αυτό αναφέρθηκε και από άλλους ομιλητές και θέλουμε να μείνουμε σε αυτό, γιατί υπάρχουν κάποια τέτοια ζητήματα, που, ενώ η πρόθεση των νομοθετών, προφανώς, είναι να κάνουν κάτι ενδιαφέρον, κάτι ωραίο, κάτι καινούργιο, κάτι σημαντικό, εδώ, με αυτές τις συγκεκριμένες ελλείψεις, δημιουργούνται πολλά ερωτηματικά. Έτσι θέλω να το θέσω.

Εμείς προτείναμε, και θέλω να το ξέρετε αυτό, να υπάρχει αυτή η ποσοστιαία αναλογία σε ποσοστά 40% - 60%. Τι εννοώ; Το 40% των πόρων να πηγαίνει στο επιλεκτικό πρόγραμμα, που καλύπτει ταινίες αυτού, που λέμε «ταινίες τέχνης» ή που καλύπτει μικρού μήκους ταινίες και ντοκιμαντέρ. Εδώ υπάρχει ένα άλλο πρόβλημα, που θα σας το πω, σε ένα λεπτό, για το ντοκιμαντέρ, για να αναφερθώ και πιο συγκεκριμένα στο δικό μας τομέα, ας πούμε, ενδιαφερόντων και το 60% να πηγαίνει στο αυτόματο πρόγραμμα.

Αυτό δεν υπάρχει και νομίζω ότι είναι μια βασική έλλειψη αυτού του νομοσχεδίου. Το έχουμε καταθέσει και στη «Διαύγεια», αλλά το έχουμε αναφέρει και στις συναντήσεις, που είχαν την καλοσύνη να μας δεχθούν, ο Υπουργός, κ. Δήμας και ο Πρόεδρος του ΕΚΟΜΕ, κ. Χριστόπουλος, ο οποίος έχει μεγάλη σχέση, με την εκπόνηση αυτού του νομοσχεδίου. Στη διάρκεια των ζυμώσεων και των συναντήσεων με φορείς, το είχαμε αναφέρει, ως μία βασική έλλειψη.

Στο άρθρο 16, αφιερώνονται ακριβώς δύο γραμμές στη Διεύθυνση Κινηματογράφου, που υποτίθεται ότι καλύπτει αυτό που ονομάζουμε «Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου και επιλεκτικότητας».

Όλο το άλλο κομμάτι περιγραφής αυτής της Διεύθυνσης, αναφέρεται γενικά στο φορέα και όχι σε αυτή τη Διεύθυνση. Για παράδειγμα, στο 19.5, αυτό ήδη αναφέρθηκε και από άλλους ομιλητές, ορίζεται ο Διευθυντής Κινηματογραφίας, ως ο Επίτροπος Κινηματογράφου (film commissioner). Τι σημαίνει αυτό; Εξ όσων γνωρίζω μέχρι τώρα, film commissioners είναι αυτοί, οι οποίοι προσπαθούν να φέρουν χρήματα από ξένες παραγωγές, να χρηματοδοτήσουν ξένες παραγωγές, κάτι δηλαδή σαν κι αυτό που κάνει το ΕΚΟΜΕ. Κάπως έτσι.

Δηλαδή, για να καταλάβετε, στο Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, υπάρχει αυτή η συγκεκριμένη Διεύθυνση, που ονομάζεται Hellenic Film Commissioner. Όταν, λοιπόν, μιας επιμέρους Διεύθυνσης, που δεν ασχολείται με την παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών, χαρακτηρίζεις τον Διευθυντή της, ως τον βασικό, εδώ υπάρχει ένα ζήτημα. Γιατί, ο βασικός ρόλος του Κέντρου Κινηματογράφου, σε όλο τον κόσμο, είναι από τη μια, να χρηματοδοτούν το επιλεκτικό πρόγραμμα και μάλιστα, με πολύ μεγάλα ποσοστά, και από την άλλη, να υπάρχει και το cash rebate, ως μια Διεύθυνση αυτού του μεγάλου φορέα.

Έτσι λειτουργεί το British Film Institute, έτσι λειτουργεί το Γαλλικό Κέντρο Κινηματογράφου, έτσι λειτουργεί το Danish Film Institute, έτσι λειτουργεί, στην Ολλανδία, στην Ουγγαρία, στην Πολωνία, στην Τσεχία και όπου αλλού θέλετε να πάω, για να μη μιλήσουμε για μεγάλες χώρες.

Εδώ, λοιπόν, τίθεται εκ των πραγμάτων το ερώτημα, η επιφύλαξη, καλύτερα θα έλεγα. Υποβαθμίζεται ή δεν υποβαθμίζεται ο ρόλος του επιλεκτικού προγράμματος, έως και μηδενισμού, χωρίς να υπάρχει αυτή η πρόθεση; Εγώ δεν μιλάω για πρόσωπα. Μιλάω για ένα κείμενο νόμου. Τα κείμενα νόμου πρέπει να είναι σαφή, διότι οι θεσμοί είναι αυτό, που μας λείπει σε αυτή τη χώρα και αυτό είναι που πρέπει να υποστηρίξουμε, όσο γίνεται περισσότερο.

Γι’ αυτό και συζητήθηκε η όλη ιστορία με το όνομα και αν θα πρέπει να λέγεται «Greek Film Center» ή «Creative Greece» (Δημιουργική Ελλάδα) και αν θα το λέμε «National» σε μια άλλη εκδοχή και μετά το γυρίσαμε και το κάναμε «Hellenic». Ενώ όλος ο κόσμος ξέρει, παντού, στις ξένες αγορές, που πάμε και προσπαθούμε να προωθήσουμε τις ελληνικές ταινίες και να φέρουμε χρήματα στον Ελληνικό Πολιτισμό το «Greek Film Center».

Στην αρχή ονομάστηκε «National». Μετά το ονομάσανε «Hellenic» και, ύστερα από πιέσεις, το είπαμε «Greek Film Center». Πόσο σημαντικό είναι να διατηρείται ένα brand name, που το καταλαβαίνουνε όλοι; Δεν χρειάζεται να το πούμε ξανά και ξανά. Θα μου πείτε, αυτό είναι το ζήτημα, το ζήτημα της ονομασίας; Όχι, δεν θέλω να μπω σε μια συζήτηση. Δεν έχει ωφελήσει τη χώρα ποτέ μια τέτοια συζήτηση, περί ονομάτων.

Θέλω να πω ένα συγκεκριμένο πράγμα, ακόμα για το ντοκιμαντέρ. Στο ντοκιμαντέρ υπάρχει - αναφέρθηκε από τον εκπρόσωπο του ΣΑΠΟΕ, νομίζω, συγγνώμη, αν δεν θυμάμαι ακριβώς - το ποσοστό των επιλέξιμων δαπανών 60.000 - αναφέρομαι στο cash rebate. Εξηγώ, κ. βουλευτές και όσοι δεν ξέρετε, τι είναι αυτό ακριβώς, οι επιλέξιμες δαπάνες. Είναι κάποιες δαπάνες του προϋπολογισμού μιας ταινίας, οι οποίες μπορεί να χρησιμοποιηθούν και με τα παραστατικά τους να πάρει πίσω κανείς από το πρόγραμμα cash rebate τα χρήματα, όταν τελειώσει η ταινία και αποδώσει. Αυτές είναι οι επιλέξιμες δαπάνες.

Αν έχεις επιλέξιμες δαπάνες 60.000 ευρώ στον προϋπολογισμό σου, ο προϋπολογισμός σου πρέπει να είναι τουλάχιστον 120.000. Δεν υπάρχει μικρού μήκους, στην Ελλάδα, που να έχει αυτό το budget. Αυτά είναι αστεία πράγματα.

Το ίδιο, όμως, ισχύει και για τα ντοκιμαντέρ, το οποίο δεν αναφέρεται καθόλου. Όπως, λοιπόν, το ΣΑΠΟΕ, νομίζω, ζήτησε να πάνε στις 35.000 οι επιλέξιμες δαπάνες, ούτως ώστε το budget να είναι ρεαλιστικό, το ίδιο πράγμα ζητάμε ακριβώς και για το ντοκιμαντέρ, γιατί το ντοκιμαντέρ και οι μικρού μήκους ταινίες έχουν ακριβώς τα ίδια προβλήματα. Ακριβώς τα ίδια προβλήματα.

Και το ίδιο πράγμα ισχύει και για το λεγόμενο «δύσκολο έργο», το οποίο ήδη αναφέρθηκε. Νομίζω αναφέρθηκε σε αυτό το ΣΑΠΟΕ, αν θυμάμαι καλά. Είμαστε σαφώς υπέρ της τοποθέτησης του ΣΑΠΟΕ και σε μια σειρά από άλλα επιμέρους άρθρα, στα οποία τοποθετηθήκαμε στη διαβούλευση, τα οποία δεν θέλω να σας τα αναφέρω τώρα, δεν υπάρχει και λόγος.

Το θέμα είναι να τα δει ο Υπουργός, να τα δουν οι νομοθέτες και να ενσωματώσουν όσα αυτά νομίζουν ότι είναι χρήσιμα.

Η Ένωση Ελληνικού Ντοκιμαντέρ είναι πάντα στη διάθεση σας, βάζοντας πάντα τα ερωτηματικά, που εδράζονται στην τεχνογνωσία και στην αγάπη, που έχουμε γι’ αυτό το δύσκολο είδος, το ντοκιμαντέρ και που το παλεύουμε, εδώ και 13 χρόνια ύπαρξης του φορέα μας. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φραντζής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΡΑΝΤΖΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου (ΕΣΠΕΚ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σαν Ένωση Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου, είμαστε όλο αυτό το διάστημα, από την στιγμή, που ξεκίνησε αυτή η ιδέα του νομοσχεδίου, σε μία κοινή γραμμή μαζί με τον ΣΑΠΟΕ, την Ένωση Ντοκιμαντέρ και με την PACT, ούτως ώστε να υπάρχει μια ενιαία γραμμή όλου του χώρου απέναντι στο νομοσχέδιο.

Στην αρχή και θα σας μιλήσω, πιο απλά και κάπως συναισθηματικά, παρά τεχνικά. Είμασταν όλοι, με μεγάλες επιφυλάξεις απέναντι στο γιατί αυτή τη στιγμή θα πρέπει να συγχωνευθεί το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου με τον ΕΚΟΜΕ. Βεβαίως, ήταν κοινό αίτημα του χώρου να υπάρχει μια κοινή ευθυγραμμισμένη πολιτική, αλλά το πρόβλημά μας, επί της ουσίας, δεν ήταν ποτέ ποιος θα εκπροσωπεί τη χώρα στο τάδε ή το δείνα φεστιβάλ και αν υπάρχει τέτοιου είδους αλληλοκάλυψη. Είναι σίγουρα ένα θέμα, αλλά πολύ μικρό.

Τα βασικά μας θέματα ήταν η υποχρηματοδότηση του ελληνικού κινηματογράφου και η υποχρηματοδότηση του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, το οποίο, αυτή τη στιγμή, έχει τρεισήμισι περίπου εκατομμύρια ευρώ, για παραγωγή, κάτι που είναι η χειρότερη θέση σε όλη την Ευρώπη, με τεράστια διαφορά, από την επόμενη χώρα.

Όμως, παρ’ όλα αυτά, το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, τα τελευταία χρόνια, έχει βρει το βηματισμό του. Δηλαδή, είναι ένας φορέας, που για πρώτη φορά, εδώ και πάρα πολύ καιρό, λειτουργεί πολύ καλά, τουλάχιστον, ως προς τη διαχείρισή του και ξαφνικά, ερχόμαστε να πούμε ότι θα τον καταργήσουμε αυτόν τον φορέα και θα τον συγχωνεύσουμε με έναν άλλον, που είναι κατά βάση προβληματικός. Γιατί, ο ΕΚΟΜΕ είναι ένας φορέας, που υπήρξε προβληματικός, γιατί όλοι ξέρουμε ότι υπάρχει, αυτή τη στιγμή, μια τεράστια μαύρη τρύπα, περίπου 150 εκατομμυρίων, που κανείς δεν μας έχει πει πότε και πως αυτά τα χρήματα θα δοθούν.

Μιλάω για τις υπαγωγές και μην κάνουμε ένα παιχνίδι λέξεων, με το αν έχει χρέη ή είναι μόνο οι υπαγωγές. Ξέρει πολύ καλά ο κύριος Υπουργός, για τι πράγμα μιλάω. Γιατί, οι υπαγωγές, όταν γίνονται, σημαίνει ότι μια ταινία και ένας παραγωγός θα προκαταβάλει τα χρήματα του, επειδή είναι αυτόματος μηχανισμός. Ξέρει ότι θα τα πάρει και έτσι δανείζεται από την τράπεζα και κάνει το έργο του.

Άρα, αυτή τη στιγμή, αυτή η μαύρη τρύπα των σχεδόν 150 εκατομμυρίων, που δεν θα πάει στον νέο φορέα και σωστά, δεν ξέρουμε τι θα γίνει. Άρα, ο χώρος είναι στα ταβάνια. Είμαστε όλοι πάρα - πάρα πολύ ανήσυχοι και είμαστε πάρα πολύ ανήσυχοι, γιατί αυτή τη στιγμή, έχουμε δει ένα νομοσχέδιο, που στην αρχή προσπαθήσαμε να είμαστε δίπλα και να μιλήσουμε γι’ αυτό και να στηρίξουμε τη γενική του ιδέα και κατεύθυνση της συγχώνευσης, για έναν και μοναδικό λόγο. Ότι στις κατ’ ιδίαν συνομιλίες μας μας υποσχέθηκε ότι θα αυξηθεί, κατά πολύ μεγάλο μέρος, η χρηματοδότηση του Κέντρου Κινηματογράφου, δηλαδή, του επιλεκτικού τομέα στο καινούργιο νομοσχέδιο και άρα, μέσω αυτού του νέου φορέα, θα μπορούν να υπάρχουν πολύ περισσότερα χρήματα για τον ελληνικό κινηματογράφο. Είπαμε ότι αξίζει, αν είναι να τα ανατινάξουμε όλα, δηλαδή, να τα κάνουμε όλα από την αρχή, αν πρόκειται να υπάρχει πραγματικά μια τόσο μεγάλη χρηματοδότηση καινούργια.

Αυτό, όμως, εν τέλει, δεν εξασφαλίζεται, πουθενά, δυστυχώς, στο καινούργιο νομοσχέδιο. Η μόνη εξασφάλιση, που υπάρχει, στην Ειδική Έκθεση είναι για 453.000 ευρώ, που θα παίρνει το Διοικητικό Συμβούλιο, ετησίως. Τίποτε άλλο.

Δεν ξέρουμε, λοιπόν, ποιοι είναι οι πόροι του καινούργιου αυτού φορέα, πόσα χρήματα θα πηγαίνουν, πώς θα διαχειρίζονται αυτά τα χρήματα, το θέμα της ποσόστωσης, το έχουμε βάλει από κοινού στο τραπέζι με όλους τους φορείς και δεν έγινε δεκτό, δεν μπήκε μέσα, οπότε ξαφνικά έχουμε έναν κινηματογραφικό χώρο, όπου θα κλείσει ένας φορέας, που λειτουργούσε, που ήταν λειτουργικός και δούλευε πολύ σωστά, θα συγχωνευθεί με έναν άλλον, που έχει μια μαύρη τρύπα, η μαύρη τρύπα θα μείνει και δεν ξέρουμε από πού θα καλυφθεί, οπότε, αυτή τη στιγμή, ο κλάδος είναι κυριολεκτικά στα ταβάνια. Δεν ξέρουμε τι πρόκειται να συμβεί. Ξέρουμε ότι η πλατφόρμα για τις υπαγωγές και για τον ΕΚΟΜΕ θα κλείσει, για πέντε μήνες και αναρωτιόμαστε ποιος θα μας δώσει απαντήσεις, μετά από όλες τις διαβουλεύσεις, που έχουμε κάνει και έχουμε καταθέσει γραπτώς, στη διαβούλευση, πολύ συγκεκριμένα πράγματα σε κάθε άρθρο του νομοσχεδίου, γι’ αυτό δεν μπαίνω αυτή τη στιγμή σε λεπτομέρειες. Απλά, σας εκφράζω την ανησυχία μου, σαν Πρόεδρος της ΕΣΠΕΚ, αλλά και σαν ένας δημιουργός, ο οποίος ξεκινάει τώρα να κάνει μια καινούργια ταινία, όπως πάρα πολλοί ακόμα και δεν ξέρουμε ακριβώς τι θα συμβεί, τους επόμενους μήνες.

Η ανησυχία μας, ξαναλέω, μιλώντας καθημερινά, με όλους τους ανθρώπους του χώρου, είναι τεράστια. Αυτό θα ήθελα να λάβετε υπόψη. Τις συγκεκριμένες λεπτομέρειες επί των άρθρων τις έχουμε καταθέσει στη διαβούλευση και δεν θα ήθελα να σας κουράσω ξανά με αυτό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε κι εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Πρόεδρος του Ανεξάρτητου Συλλόγου Εκδοτών Βιβλίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Ανεξάρτητου Συλλόγου Εκδοτών Βιβλίου)**: Ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Το βιβλίο είναι ένας χώρος, που θα ήταν μεγάλη ευκαιρία για την πολιτεία να κάνει μία παρέμβαση. Είναι ένας παρθένος χώρος, όπου λείπουν εργαλεία, που έχουν θεσμοθετηθεί, σε άλλες χώρες, άλλες φορές, στις αρχές του 20ού αιώνα, οπωσδήποτε, μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Είναι, λοιπόν, μια ευκαιρία για μια ουσιαστική παρέμβαση. Ο φορέας, που συζητούμε σήμερα, θα μπορούσε να είναι αυτή η παρέμβαση, αλλά τελικώς δεν είναι, για λόγους που θα σας πω.

Εμείς είμαστε υπέρ ενός ισχυρού φορέα, που θα έχει θεσμική ικανότητα ουσιαστικών παρεμβάσεων και αποφασιστικό λόγο στα ζητήματα του κλάδου. Το νομοσχέδιο, όμως, έχει μια αοριστία και ασάφειες, που, οπωσδήποτε, δεν μας κάνουν αισιόδοξους και μας κάνουν επιφυλακτικούς.

Οι δεκάδες, όπως είπε και ο συνάδελφος κ. Δαρδανός, στόχοι, που υπάρχουν τους οποίους αποδεχόμαστε, ως βάση της συζήτησης, δεν βλέπουμε να υποστηρίζονται, ούτε στη στελέχωση, ούτε στη διοικητική διάρθρωση του ιδρύματος. Ενδεικτικά, ας πούμε, υπάρχουν τρεις στόχοι, που θα απαιτούσαν μία πολύ σοβαρή στελέχωση. Ανάπτυξη και ενίσχυση του κλάδου του βιβλίου στην Ελλάδα, μέσω ιδίων ενεργειών και μέσω συμπράξεων με φορείς της ημεδαπής και αλλοδαπής. Προώθηση και διάδοση του ελληνικού βιβλίου, ως μέσου μόρφωσης, ψυχαγωγίας κ.λπ. Το πέμπτο, που είναι στους στόχους, το οποίο είναι πολύ σημαντικό, ανάληψη δράσεων, για το συντονισμό και την ανάπτυξη συνεργειών, μεταξύ των φορέων της ημεδαπής, που δραστηριοποιούνται στον ελληνικό κλάδο του βιβλίου για θέματα, που αφορούν στο σύνολο του οικοσυστήματος.

Αυτά τα ζητήματα είναι αδύνατον να προσεγγιστούν από ένα 11μελές Διοικητικό Συμβούλιο, που συνέρχεται, μια φορά το μήνα, τα 7 μέλη ορίζονται από την εκάστοτε πολιτική κυβερνητική πλειοψηφία, δεν έχουν θεσμική ή άλλη αποδεδειγμένη σχέση, με τα ζητήματα του βιβλίου, υπάρχουν 22 θέσεις προσωπικού, που, όπως προκύπτει από τις μεταβατικές διατάξεις, θα καλυφθούν λίγο - πολύ από το υφιστάμενο, μάλλον ανεπαρκές, προσωπικό του Ιδρύματος Πολιτισμού και δεν μπορούμε να καταλάβουμε πώς αυτός ο Οργανισμός θα συνέλθει.

Χειρότερο είναι, όταν φτάσουμε στο άρθρο 56, που δείχνει πόσο προβληματικές είναι αυτές οι εξαγγελίες, σαν σκοποί. Διαβάζω επί λέξει: «Ο Οργανισμός αποτελείται από μια Διεύθυνση Βιβλίου, στην οποία υπάγονται τα ακόλουθα δύο τμήματα και δύο γραφεία. Τμήμα Προώθησης Ελληνικών Γραμμάτων και Εκδόσεων, Τμήμα Ερευνών Εκδόσεων και Ανάπτυξης Δεξιοτήτων, Γραφείο Greeklit, Γραφείο ΒΙΒΛΙΟNET.» Με αυτή η διάρθρωση είναι αδύνατον καν να προσεγγίσει αυτούς τους στόχους, που περιγράφονται.

Το σοβαρότερο είναι ότι αυτά δεν τα συζητούμε εν κενώ, δηλαδή, σε μια χώρα με διαχρονική απουσία δράσεων υπέρ του βιβλίου, άρα, με καταφανή έλλειψη έμπειρων στελεχών, από την πλευρά της πολιτείας, που θα μπορούσαν να έχουν γνώσεις.

Η εύλογη απάντηση θα ήταν στους ίδιους τους εκδότες, συγγραφείς, βιβλιοπώλες, εικονογράφους, μεταφραστές, όσους τελικά το Υπουργείο δεν εμπιστεύεται να εκχωρήσει ουσιαστικό λόγο στη διαμόρφωση της ατζέντας.

Επιμένω στον σκοπό πέντε, αυτόν που μιλάει για τη στήριξη του όλου οικοσυστήματος και επιτρέψτε μου να αναφέρω το αντίστοιχο Εθνικό Κέντρο Βιβλίου της Γαλλίας, που στο παλιό ΕΚΕΒΙ, νομίζω, προσέφερε αρκετές εμπνεύσεις. Αυτό είναι δομημένο, πέραν των άλλων διαφορών, στο να στηρίζει τρεις κατηγορίες, που συγκροτούν τον κλάδο, εκδότες, συγγραφείς, βιβλιοπώλες. Κάτω από αυτή την ομπρέλα, διαμορφώνονται οι δράσεις, που αναλαμβάνει, με ένα μεγάλο προϋπολογισμό και μια ευρύχωρη συγκρότηση ειδικών επιτροπών, που προτείνουν πώς θα κατανεμηθούν τα κονδύλια. Όταν πρωτοσυζητήθηκε ο φορέας, με το Υπουργείο, το νυν Ίδρυμα Πολιτισμού, προτάθηκε, ως ευκολία, αλλά τελικά καταλήγει να είναι βάρος.

Δηλαδή, το νομοσχέδιο δίνει παράταση ζωής σε έναν φορέα, που έρχεται, αλλά ανήκει στο παρελθόν, του προσφέρει ένα κατ’ όνομα λόγο ύπαρξης, χωρίς να τον προικίζει, με δομές και εξουσίες, απαραίτητες για εφαρμογή δράσεων, υπέρ του βιβλίου. Αντιθέτως, του μεταφέρει όλα τα βάρη άσχετων, με το βιβλίο υποχρεώσεων, τη συντήρηση και διαχείριση ενός πανάκριβου ακινήτου, στα χνάρια της βίλας Μπότση, που στέγασε, αρχικά το ΕΚΕΒΙ και το παραπέμπει σε αναζήτηση πόρων, που υπονομεύει τον επιτελικό του χαρακτήρα.

Τελειώνω, το Εθνικό Κέντρο Βιβλίου της Γαλλίας έχει τριπλάσιους υπαλλήλους, περίπου 65, προσέφερε, όμως, στους επαγγελματίες του βιβλίου, το 2022, 22 εκατομμύρια, να περιμένουμε εμείς το 1/3, 7 εκατομμύρια, στον φορέα μας; Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει τώρα ο κ. Στάμου.

**ΣΗΦΗΣ ΣΤΑΜΟΥ (Μέλος της προσωρινής διοικούσας του Σωματείου Εργαζομένων στον Οπτικοακουστικό τομέα «ΚΛΑΚΕΤΑ»)**: Καλησπέρα και ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Οι εργαζόμενοι του οπτικοακουστικού, ενός κατ’ εξοχήν λεγόμενου «εποχιακού κλάδου», βαφτισμένου έτσι, με μια ευγενική λέξη, για να καλύπτει κάπως άκομψα τις αποκρουστικές πτυχές του, δηλαδή, τις συμβάσεις 30 - 50 ημερών, στις ταινίες, στα διαφημιστικά, ακόμα και με μονοήμερες συμβάσεις για συνεχόμενα 16ωρα, στα σίριαλ, πολλές φορές 6μηνες, 9μηνες, 10μηνες, μόνο και μόνο, για να απολυθούν για ένα δίμηνο - τρίμηνο και να προβληθούν για τη δεύτερη σεζόν, αν υπάρξει ή συμβάσεις, που διαρκούν δύο μήνες για να ανανεωθούν μονομερώς από τους εργοδότες, για άλλους δύο, συμβάσεις, που συνεπώς διαρκούν τόσο όσο συμφέρει την εργοδοσία, σημαίνει, τις εταιρείες παραγωγής, τα κανάλια και τους αριθμούς τους, σαν να λέμε τις τηλεθεάσεις τους, για να κοπούν ακόμα και εν μέσω της ζεστασιάς των γιορτών, από το ψυχρό χέρι της λογικής «κόστος – όφελος» για όλο και υψηλότερο κέρδος, όπως, δηλαδή, έγινε με τους συναδέλφους μας σε δύο σειρές, φέτος στον «Έρωτα Φυγά» και στο «Μετά Τη Φωτιά».

Η ειρωνεία είναι ότι και οι δύο σειρές είχαν επιτυχία. Τραγικό σε αυτό είναι να ψάχνεις δουλειά στο μέσο της σεζόν.

Συμβάσεις, που λήγουν και βρίσκουν, συνήθως, τους εργαζόμενους βουτηγμένους στην άβυσσο της αβεβαιότητας της επόμενης δουλειάς. Αυτό είναι το θαύμα του cash rebate, δηλαδή, της κρατικής χρηματοδότησης με επενδυτικά κίνητρα, δηλαδή, χρήματα των φορολογουμένων, δικά μας χρήματα.

Το 2017, και με την ίδρυση του ΕΚOME, η ζήτηση για τεχνικούς αυξήθηκε, οι παραγωγές όλο και πολλαπλασιάζονταν, μοιάζοντας να αφήνεται πίσω, οριστικά, η περίοδος 2011 – 2017, όπου οι τεχνικοί εργαζόμενοι στον κλάδο έζησαν παρατεταμένες περιόδους ανεργίας, ανασφάλειας, πολλοί αναγκάστηκαν να αλλάξουν βιοποριστικό επάγγελμα, ενώ όσοι δούλευαν, δούλευαν στη μνημονιακή εποχή της κατάργησης των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, με πολύ χαμηλά μεροκάματα και με άθλιες συνθήκες εργασίας.

Με εξαίρεση την ανεργία και επιτρέψτε μου να μην μιλήσω για αυτό, διότι για εμάς το δικαίωμα στη σταθερή εργασία είναι αυτονόητο, στο πραγματικό «δια ταύτα», η συντριπτική πλειοψηφία των τεχνικών εξακολουθεί να βυθίζεται σε μεροκάματα, που αντιστοιχούν σε 12ωρη και 14ωρη εργασία, εντατικοποίηση, ανασφάλεια, μια σύγχρονη γαλέρα, με άλλα λόγια, αλλά με τεχνητή νοημοσύνη.

Να κάνω μια παρένθεση εδώ. Ο κ. Χριστόπουλος ανέφερε, μεταξύ άλλων, το προηγούμενο Σαββατοκύριακο, πως ο ενιαίος φορέας θα έχει καλύτερη πρόσβαση σε χρηματοδοτικά εργαλεία και θα κληθεί να αντιμετωπίσει τις τεχνολογικές εξελίξεις, που επηρεάζουν και τον κινηματογραφικό τομέα, ώστε να μην υπάρξουν φαινόμενα, όπως η απεργία των δημιουργών, στις ΗΠΑ. Φαίνεται αυτό είναι το πρόβλημα ή να μην προλάβει να γίνει, ενδεχομένως.

Ο EΚOME έπαιξε το ρόλο του μαγικού αυλού, στα αυτιά των εργαζομένων, για τα κέρδη των μονοπωλίων της οπτικοακουστικής βιομηχανίας. Μέσα σε λίγα χρόνια από την ίδρυσή του, οι κύκλοι εργασιών των εταιρειών παραγωγής εκτοξεύτηκαν, οι όμιλοί τους θησαύρισαν, σε πρωτόγνωρα υψηλά ποσοστά εκατομμυρίων ευρώ και ποια θα είναι η επιβράβευση των κόπων των εργαζομένων, για να βγαίνουν, για παράδειγμα, τα επεισόδια στην ώρα τους, επεισόδια, που γυρίζονται, την προηγουμένη, για να παίξουν, την επομένη; Πώς τους επιβραβεύει η εργοδοσία;

Με απαιτήσεις για μειώσεις μισθών έως και 30%, σε μια περίοδο, που 30% είναι μόνο οι αυξήσεις των ειδών πλατιάς λαϊκής κατανάλωσης.

Τι διατρανώνουν, με δηλώσεις τους στα Μέσα, όπως για παράδειγμα, στο «ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ» οι παραγωγοί, με κάθε ευκαιρία;

Ότι τα 2.000 ευρώ, που παίρνει ένας εργαζόμενος, για έξι μήνες δουλειά ή για 9 μήνες, θα μειωθούν ακόμα και στα 1.000 ευρώ, σύμφωνα με δηλώσεις των ίδιων των παραγωγών των εκατομμυρίων κερδών, ενόψει του γεγονότος της ψήφισης του νέου νόμου Creative Greece ή όπως θα ονομαστεί τελικά, δεν έχει και καμία σημασία, για να αντικαταστήσει την προηγούμενη νομική μορφή του EΚOME, εξαφανίζοντας, στην ουσία, το Κέντρο Κινηματογράφου, που αποτέλεσε, από την ίδρυσή του, τον πυλώνα του νέου ελληνικού κινηματογράφου, της ελληνικής κινηματογραφικής τέχνης, στο σύνολό της και με ορίζοντα 50 ετών έχει, ως μοναδική λογική, τις μπίζνες, τα νέα μέσα (τουρισμό και πολιτιστική διπλωματία).

Κατά την εκτίμηση των συντακτών του εν λόγω νόμου, προφανώς, η λειτουργία των εν λόγω φορέων δεν ήταν ιδεώδης και, με την προτεινόμενη συγχώνευση, στόχος είναι να βελτιωθεί.

Τι έφταιξε, όμως και απαιτείται η εν λόγω πρωτοβουλία, για να διορθώσει τα κακώς κείμενα και, άραγε, αναρωτιόμαστε σε ποια κατεύθυνση κινείται αυτή η διόρθωση;

Το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου και ο κρίσιμος ρόλος του για την προστασία, ενίσχυση, ανάπτυξη, προβολή, διάδοση και προώθηση της ελληνικής κινηματογραφικής τέχνης εξαϋλώνεται, αφού δεν υπάρχει σαφώς ορισμένη δέσμευση, με διακριτή πηγή χρηματοδότησης, για τη δημιουργία κινηματογραφικών ταινιών εκ του μηδενός, από τη σύλληψη, δηλαδή, της σεναριακής ιδέας.

Η πιο νευραλγική υπηρεσία του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Παραγωγής και εννοείται, με αντικείμενο τον κινηματογράφο και όχι εν γένει τον πολιτιστικό δημιουργικό κλάδο, η οποία προβλέπεται, από το νόμο του 2010, χάνει την υποχρεωτικότητά της.

Η Κυβέρνηση επιμένει στη συγχώνευση δύο φορέων, με εντελώς διαφορετικό ρόλο και μάλιστα, χωρίς επιχειρήματα, χωρίς απαντήσεις στα ερωτήματα, που έχουν τεθεί και χωρίς σαφές σχέδιο. Όσο για την αξιοθρήνητη χρηματοδότηση του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, που αορίστως λένε ότι θα αυξηθεί, από πού δεν μας λένε, δεν απαιτεί συγχώνευση, αλλά ειλικρινή πρόθεση ενίσχυσης του εγχώριου κινηματογραφικού έργου και στήριξης των δημιουργών και των εργαζομένων σε αυτό.

 Ας δούμε και μια άλλη πλευρά, ειπώθηκε και στην αρχή. Μπαίνουν σε άμεσο κίνδυνο τα πνευματικά δικαιώματα των πραγματικών δημιουργών, αφού επιβάλλεται, για να έχεις χρηματοδότηση, να δίνεις τρία ωφέλιμα λεπτά του έργου σου, για την προώθηση προορισμών, τοπίων, σημεία τουριστικού ενδιαφέροντος στον ΕΟΤ, παραδίδοντας ο φορέας ενίσχυσης, όποιος θα είναι, τα συγγενικά δικαιώματα. Κίνδυνος για τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα υπάρχει και στο απόσπασμα, για το οπτικοακουστικό αποθετήριο, που οδηγεί στο λεγόμενο buy out. Αυτό είναι το μέλλον, που μας επιφυλάσσει το «Creative Greece», όπως θα ονομαστεί και κάπως έτσι εκπληρώνεται και μια βασική διάταξη του νόμου, υπό τις διακριτικές, αλλά γεμάτες νόημα λέξεις του «η Ελλάδα να γίνει ελκυστικός επενδυτικός προορισμός».

Τι θα πει, όμως, «ελκυστικός επενδυτικός προορισμός»; Αν δούμε την πραγματικότητα, από την οικονομική του πλευρά, δηλαδή, την ίδια την πλευρά που βασίζεται το «Creative Greece», σημαίνει όλο και περισσότερο χαμηλά ειδικευμένο προσωπικό και όχι προσωπικό επιστημονικά καταρτισμένο, άλλωστε, διαχρονικό αίτημα του χώρου ήταν και το αίτημα για πανεπιστήμιο οπτικοακουστικών τεχνών, που ακόμα κι αυτό το υποβαθμίζετε, σε επίπεδο σεμιναρίων και ΙΕΚ. Ένας νόμος, που θέτει, ως αποκλειστικό κριτήριο, την οικονομική επιβίωση του σχεδίου, που θα κατατίθεται και όχι την αξία του, ως έργο τέχνης, για να γίνεται πνευματική τροφή του λαού, των εργαζομένων, να ανυψώσει την αισθητική του, να ακονίζει το μυαλό του. Με τι θα ασχολείται το «Creative Greece»; Με εισπράξεις.

Και η πιο καλοπροαίρετη ανάγνωση του νόμου, δύσκολα, βρίσκει θετικά σημεία, στην επιχειρούμενη συγχώνευση. Αν η Κυβέρνηση επιθυμούσε, πραγματικά, να αναβαθμίσει τον οπτικοακουστικό κλάδο, όφειλε να συνομιλήσει, πρώτα, με τους ίδιους τους δημιουργούς και τους εργαζόμενους του οπτικοακουστικού χώρου. Ελπίζουμε να γίνει κατανοητό ότι κάθε νόμος, που σχεδιάζεται επί χάρτου, επηρεάζει τις ζωές μας και την ποιότητα του εγχώριου πολιτιστικού έργου και δεν μπορεί να μας έρχεται, με συνοπτικές διαδικασίες, χωρίς την ουσιαστική συμμετοχή των άμεσα ενδιαφερομένων. Θεωρούμε αυτή την κουβέντα «κατόπιν εορτής» και κάπως προσχηματική. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Χριστόπουλος.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας (ΕΚΟΜΕ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, καλησπέρα σας. Χαίρομαι πάρα πολύ, που είμαι εδώ, για να πω τις απόψεις και τις θέσεις του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας, για το νομοσχέδιο για τη «Δημιουργική Ελλάδα» του Υπουργείου Πολιτισμού.

Εμείς, ως ΕΚΟΜΕ, σε σχέση με το νομοσχέδιο αυτό, στηρίζουμε, είμαστε πολύ υπέρ, υπό την έννοια ότι τόσο του μέρος, που αφορά τη συγχώνευση των δύο φορέων και τη δημιουργία του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου Οπτικοακουστικών Μέσων και Δημιουργίας, όπως είναι η ονομασία του, με τον διακριτικό τίτλο «Creative Greece» για το εξωτερικό, αλλά όσο και το επόμενο μέρος, που αφορά τον εξορθολογισμό και την αναμόρφωση του χρηματοδοτικού εργαλείου, του συγκεκριμένου χρηματοδοτικού εργαλείου, το cash rebate, που αποτελεί το αυτόματο εργαλείο στήριξης των οπτικοακουστικών παραγωγών, στη χώρα, θεωρούμε ότι κινούνται και τα δύο προς τη σωστή κατεύθυνση.

Θα πω πολύ λίγα πράγματα, δεν θέλω να σας κουράσω. Καταρχάς, πιστεύω ότι το νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά τον το νέο φορέα του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου και Οπτικοακουστικών Μέσων, διορθώνει κάτι, το οποίο είναι πάρα πολύ σύνηθες, στην ελληνική διοίκηση. Δηλαδή, διάσπαρτες αρμοδιότητες, επικαλυπτόμενες, πολλές φορές, σε φορείς, οι οποίοι έχουν παρόμοιες αποστολές και στη συγκεκριμένη περίπτωση και σε διαφορετικά Υπουργεία. Δηλαδή, δύο φορείς, οι οποίοι έχουν, ως στόχο, τη στήριξη του κινηματογράφου, της κινηματογραφικής τέχνης, των οπτικοακουστικών παραγωγών, πράγματι, διαφορετικά χρηματοδοτικά εργαλεία ο καθένας, αλλά με την ίδια ουσιαστικά αποστολή, ως προς το τι θέλουν να κάνουν.

Αυτές τις επικαλύψεις και τη διάσπαση των διοικητικών κρατικών δυνάμεων τις είδαμε, στο παρελθόν, πάρα πολλές φορές και τις ζήσαμε. Τις είδαμε, σε ζητήματα, όπως τα film offices, τα περιφερειακά. Ποιος συντονίζει, ποιος δίνει κατευθύνσεις; Άλλος φορέας είχε τη χρηματοδότηση για τα film offices, άλλος είχε την πολιτική για τα film offices και υπήρχε μία πολύ δύσκολη κατάσταση, μεταξύ των δύο φορέων, ΕΚΟΜΕ και Ε.Κ.Κ.. Υπήρχε η διάσπαση της προβολής της χώρας στο εξωτερικό, στα φεστιβάλ πήγαιναν και οι δύο φορείς, κάτω από ένα περίπτερο και πολλές φορές, δεν υπήρχε κοινή εικόνα της χώρας, ως προς τον κινηματογραφικό τομέα.

Υπήρχε, ο ρόλος του Film Commission, ο οποίος είχε αποδοθεί, βεβαίως και ορθώς, στο Κέντρο Κινηματογράφου, καθώς αυτός είναι ο φορέας της κινηματογραφικής τέχνης στη χώρα, αλλά πολλές φορές, λόγω του όγκου των χρημάτων, που διαχειριζόταν το ΕΚΟΜΕ, οι ξένοι, οι οποίοι θέλανε να κάνουν παραγωγές στη χώρα, ερχόντουσαν στο ΕΚΟΜΕ, για να ρωτήσουν τι γίνεται, πού να πάνε ή να επιλύσουν προβλήματα, τα οποία κανονικά ήταν στο Film Commission. Θεωρώ, ότι σας έφερα κάποια παραδείγματα, για να δούμε πρακτικά προβλήματα, τα οποία επιλύονται, ως προς την υλοποίηση της κινηματογραφικής πολιτικής της χώρας.

Νομίζω ότι η ένταξη του νέου φορέα στο Υπουργείο Πολιτισμού, γιατί να μην ξεχνάμε ότι το ΕΚΟΜΕ, αυτή τη στιγμή, είναι στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ενώ το Κέντρο Κινηματογράφου είναι στο Υπουργείο Πολιτισμού, συμφωνούμε και θεωρούμε ότι η ένταξη, κάτω από το Υπουργείο Πολιτισμού, δείχνει και τη βασική πολιτική κατεύθυνση, η οποία είναι ότι τα επενδυτικά χρηματοδοτικά εργαλεία, αλλά και τα τεχνολογικά εργαλεία, τα οποία αυτή τη στιγμή το ΕΚΟΜΕ διαχειρίζεται, όπως το ψηφιακό αποθετήριο, πρέπει να μπούνε κάτω από τη βασική πολιτική του Υπουργείου Πολιτισμού και του Κέντρου Κινηματογράφου, που είναι η προστασία και η προώθηση της κινηματογραφικής τέχνης. Αυτό ήταν το ορθό και νομίζω ότι η υπαγωγή του νέου φορέα στο Υπουργείο Πολιτισμού αυτό δείχνει κιόλας.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τα διάφορα ζητήματα του φορέα, ως προς τη διοικητική δομή, επίσης, συμφωνούμε απόλυτα, γιατί θεωρούμε ότι οι δύο Γενικές Διευθύνσεις, έτσι όπως είναι δομημένες, η μια Γενική Διεύθυνση, που καταλαβαίνουμε ότι είναι υφιστάμενη του Κέντρου Κινηματογράφου και η νέα Γενική Διεύθυνση, που αφορά την τεχνολογία και τη δημιουργία και τις οπτικοακουστικές παραγωγές, δίνουν τη σωστή ισόρροπη δόμηση του φορέα.

Τέλος, ως προς το cash rebate, συμφωνούμε απόλυτα στο γεγονός ότι το cash rebate έχει τρία διακριτά καθεστώτα. Ένα για την τηλεόραση, τον κινηματογράφο, ένα για το animation ARVR και ένα για το Video Gaming, το οποίο μας δίνει και καλύτερη πρόσβαση σε χρηματοδότηση γι’ αυτές τις τρεις μορφές animation, σύμφωνα και με τους ορισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Θέλω να τονίσω ότι θεωρούμε ότι ο νόμος αυτός, το νέο cash rebate, αντικαθιστά το ν. 4487/2017 και όχι τον ν.3905/2010, ο οποίος μένει ανέπαφος. Δεν έχει καμία, μα καμία τροποποίηση. Ο νόμος του cash rebate αλλάζει τον ν. 4487, ο οποίος, επειδή ακριβώς είχε τροποποιηθεί, πάρα πολλές φορές, ακριβώς, επειδή υπήρχαν ζητήματα, ως προς τους ορισμούς, όπως ειπώθηκε και από τους φορείς, έπρεπε να γίνει μια ολική, αν θέλετε, αντικατάσταση του πλαισίου των επενδυτικών εργαλείων και όχι των selective εργαλείων, τα οποία μένουν ανέπαφα, στο πλαίσιο του ν. 3905/2010, του επενδυτικού εργαλείου του cash rebate από μία καινούργια νομοθεσία.

Είμαστε, πάρα πολύ χαρούμενοι, ως ΕΚΟΜΕ, διότι λύνει και πολλά ζητήματα νομικής ασφάλειας και ερμηνείας, τα οποία υπήρξαν, όλα αυτά τα τελευταία χρόνια και από τα οποία προέκυψαν και διάφορες καθυστερήσεις, όπως γνωρίζετε.

Σε ό,τι αφορά τους ορισμούς, γιατί ειπώθηκε, οι ορισμοί δεν έρχονται σε σύγκρουση με τον ν.3905/2010, καθότι, όπως διαβάσαμε το νομοσχέδιο, οι ορισμοί είναι για τους σκοπούς του παρόντος, είναι για τους σκοπούς του αυτόματου εργαλείου cash rebate και αυτούς αφορούν.

Τέλος, στο μεγάλο ζήτημα, που αφορά το θέμα της κατανομής, αν θέλετε, μεταξύ των selective και του automatic εργαλείου, νομίζω ότι η πρωτοβουλία του Υπουργείου στο να μπει μία πολύ συγκεκριμένη διάταξη, γιατί θα μας βοηθήσει και εμάς, ως ΕΚΟΜΕ, στη μετάβαση προς το νέο φορέα, η πρωτοβουλία του να μπει πολύ ρητά στο cash rebate η απαγόρευση χρήσης πόρων επιλεκτικών προγραμμάτων του ν. 3905/2010, για τη χρηματοδότηση των χρηματοδοτικών αναγκών του αυτόματου εργαλείου του Cash rebate, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και νομίζω ότι επιλύει, σε μεγάλο βαθμό, τα ζητήματα, τα οποία έχουν ανακύψει, ως προς τα θέματα των επιλεκτικών και των αυτόματων εργαλείων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Νίκος Πιμπλής, Πρόεδρος του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών.

**ΝΙΚΟΣ ΠΙΜΠΛΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών):** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πάρα πολύ, για την πρόσκληση. Θα ήθελα για τη ρύθμιση αυτή να πω δυο λέξεις, θα είμαι, κατά το δυνατόν, σύντομος.

Πρόκειται για μία ρύθμιση, με την οποία συμπληρώνεται και ολοκληρώνεται η μεταρρύθμιση, οι διατάξεις του νόμου 4812/2021, με τον οποίο είχε τεθεί σε λύση και εκκαθάριση ο Μουσικός & Εκπαιδευτικός Οργανισμός Ελλάδος, ο οποίος ήταν νέος οργανισμός, μεικτός 50/50, του Δημοσίου και του Συλλόγου Φίλων της Μουσικής και υπό τη σκέπη του οποίου λειτουργούσε η μπαρόκ ορχήστρα Καμεράτα. Ο οργανισμός αυτός είχε διακόψει τη λειτουργία του, από το 2015 και, με τις πρωτοβουλίες του Υπουργείου Πολιτισμού, τέθηκε σε εκκαθάριση, αλλά ταυτόχρονα διασφαλίστηκε η μεταφορά των εργαζομένων, σε φορείς του Υπουργείου Πολιτισμού και ειδικά των μουσικών. Πρόκειται για 18 συνολικά μουσικούς και 4 διοικητικούς. Η μεταφορά αυτή ολοκληρώθηκε, το 2022 και ο Οργανισμός Μεγάρου Μουσικής Αθηνών ήταν έτοιμος, μετά από συμφωνία με το Σύλλογο Φίλων της Μουσικής, να ενεργοποιήσει, αμέσως, την Καμεράτα. Ξεκίνησε τις διαδικασίες για την πρόσληψη μουσικών και, δυστυχώς, βρέθηκε προ αδιεξόδου, διότι υπήρχε μία αμφισημία, μια αμφιβολία, για το ακριβές μισθολογικό καθεστώς, στο οποίο έπρεπε να υπαχθούν οι μουσικοί αυτοί, καθώς και οι υπόλοιποι μουσικοί, που θα συγκροτούσαν την Καμεράτα, που είναι η μοναδική μπαρόκ ορχήστρα, που έχουμε στην Ελλάδα και με μεγάλη διεθνή προσφορά.

Άρα, εδώ, έρχεται μία χειρουργική ρύθμιση, με την οποία γίνεται το προφανές, δηλαδή, εξομοιώνεται το μισθολογικό καθεστώς των μουσικών αυτών και των μουσικών των λοιπών κρατικών ορχηστρών, το οποίο ικανοποιεί και το μουσικό κόσμο και τον κόσμο των μουσικών εκτελεστών, αλλά και το οποίο ανταποκρίνεται, σε στοιχειώδεις κανόνες ισότητας και ισονομίας. Με τη ρύθμιση αυτή, θα μπορέσει το Μέγαρο Μουσικής να ξαναφέρει στη ζωή και να επαναλειτουργήσει, πλήρως, την Καμεράτα, η οποία ήταν μια ορχήστρα, πράγματι η οποία έχει διεθνή αναγνώριση. Θα έλεγα ότι με την πρωτοβουλία αυτή, επιτυγχάνεται κάτι το πρωτοφανές, είναι η πρώτη φορά, που μια ορχήστρα, η οποία διέκοψε τη λειτουργία της, για λόγους, που ίσως είναι γνωστοί, αλλά, εν πάση περιπτώσει, ανάγονται στα χρόνια της κρίσης, είναι η πρώτη φορά, που μια τέτοια ορχήστρα επανασυγκροτείται και επαναλειτουργεί.

Είναι μια σπουδαία πρωτοβουλία του Υπουργείου Πολιτισμού και θα έχει και συνέχεια με άλλη ορχήστρα, πέραν της Καμεράτα.

Κατά συνέπεια. Με τις δύο - τρεις αυτές ρυθμίσεις, εξομοιώνεται το μισθολογικό καθεστώς των μουσικών των κρατικών ορχηστρών, λύνονται ορισμένα διαδικαστικά ζητήματα, για τα οποία υπήρχε αμφισημία και έτσι θα έχουμε τη χαρά να προγραμματίσουμε την Καμεράτα, αφού γίνουν, μετά από ακροάσεις και οι προσλήψεις των 11 μουσικών, που απαιτούνται, το καλοκαίρι. Θα έχουμε τη χαρά να υποδεχθούμε την Καμεράτα ξανά, για τη νέα καλλιτεχνική σεζόν. Και γι’ αυτό είναι μια επιτυχής ρύθμιση και μια απαραίτητη και αναγκαία παρέμβαση, η οποία βοηθά πολύ το Μέγαρο Μουσικής Αθηνών, αλλά και τα μουσικά πράγματα της χώρας. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κ. Πιμπλή. Έχουμε κλείσει με τους με την ακρόαση των φορέων. Έχει κληθεί ακόμα η Εθνική Λυρική Σκηνή η οποία, όμως, δεν θα συμμετέχει.

Θα προχωρήσουμε σε ερωτήσεις των Βουλευτών προς τους Εκπροσώπους των φορέων.

Αγαπητοί συνάδελφοι, επειδή είναι πολλοί οι φορείς, επειδή έχουμε ξεπεράσει ήδη τις δύο ώρες συνεδρίασης και επειδή ακολουθεί και δεύτερη συνεδρίαση, θα σας παρακαλούσα να είστε σύντομοι, με στοχευμένες ερωτήσεις και να λέτε σε ποιον απευθύνεται η ερώτηση σας, παρακαλώ. Οι απαντήσεις θα δοθούν όλες μαζί από τον κάθε εκπρόσωπο του φορέα, στο τέλος.

Θα ξεκινήσουμε από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΥΡΙΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε μια προσωπική τοποθέτηση. Θα ήθελα να ευχαριστήσω το σύνολο των φορέων, που ήταν σήμερα εδώ, στην Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής και που συμμετείχαν στη διαβούλευση, για τη διαμόρφωση του υπάρχοντος νομοσχεδίου. Άκουσα πολλές γόνιμες παρατηρήσεις. Ενδεικτικά, έχω σημειώσει παρατηρήσεις από τους ΣΑΠΟΕ, από την PACK, από τους συλλόγους για το βιβλίο, από τον κ. Χολέβα, τον οποίο θα ήθελα να συγχαρώ, αν και δεν τον ξέρω, για τη μέχρι τώρα παρουσία του και την προσφορά του στο χώρο του κινηματογράφου. Άκουσα γόνιμες παρατηρήσεις ακόμα και από τον Σύλλογο «ΚΛΑΚΕΤΑ», των ατόμων, που δουλεύουν στον χώρο των οπτικοακουστικών μέσων και τις έχω σημειώσει στο σύνολο.

Ταυτόχρονα, θα ήθελα να κάνω μια μικρή ανακεφαλαίωση του τι ειπώθηκε σε αυτή την Αίθουσα. Ειπώθηκε ότι το νομοσχέδιο είναι σε πολύ καλό δρόμο, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση, ότι καλύπτει πλήρως, όπως μας είπε ο εκπρόσωπος του ASIFA, ακούσαμε τον Πρόεδρο του Φεστιβάλ Αθηνών να υπερθεματίζει και εγκωμιαστικά σχόλια από την Ορχήστρα των Χρωμάτων, από το Εθνικό Θέατρο, από τον ΕΚΟΜΕ και από το Μέγαρο Μουσικής, καθώς και από άλλους φορείς.

Ενδεικτικά, αναφέρω κάποιους. Σε αυτό το σημείο, να συγχαρώ, για μια ακόμη φορά, την ηγεσία του Υπουργείου, τον Υπουργό, τη Γενική Γραμματέα το σύνολο των ανθρώπων, που ασχολήθηκαν, έτσι ώστε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο αφορά πάρα πολλούς και διαφορετικούς κλάδους, να έχει σήμερα αυτή την αντιμετώπιση.

Προχωράω σε ερωτήσεις, για να μην κλέβω τον χρόνο. Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση στον κύριο Κακαρούντα, από την ASIFA και την ίδια ερώτηση θα κάνω στον κύριο Βασιλειάδη και στον κύριο Μπίκο. Η ερώτηση είναι, αν μέχρι σήμερα, υπήρχε κρατική πολιτική, για το χώρο του Animation ή του Gaming Development, αντίστοιχα. Πόσο πιστεύουν ότι θα είναι μεγάλο ή μικρό το όφελος από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αν θεωρούν ότι θα βοηθήσει στην ανάπτυξη της βιομηχανίας, τόσο του Gaming Development όσο και του Animation και αν πιστεύουν ότι, με το παρόν νομοσχέδιο, θα έχουμε καινούργιες και νέες θέσεις εργασίας.

Η δεύτερη ερώτηση απευθύνεται στους ανθρώπους, που είναι στο χώρο του βιβλίου στον κύριο Παπαδόπουλο, στον κύριο Κρανιά, στον κύριο Δαρδανό. Η πρώτη ερώτηση είναι πώς λειτουργούσαν όλα αυτά τα χρόνια, από το 2011, έως σήμερα, που δεν υπήρχε ουσιαστικά κανένας οργανισμός και κανένας φορέας, που να ασκεί εθνική και συγκροτημένη πολιτική για το χώρο του βιβλίου, πως ασκούνταν, μέχρι σήμερα, οι πολιτικές για το βιβλίο, αν υπήρχε ομαδοποιημένα και στοχευμένα οποιαδήποτε πολιτική κατεύθυνση και αν η έλλειψη οργανισμού επέφερε μείωση εσόδων από το 2011, έως σήμερα, εν γένει στο χώρο του βιβλίου.

Δεύτερον, θα ήθελα να ρωτήσω την άποψή σας, πώς κρίνετε το γεγονός ότι στο Δ.Σ του νέου φορέα, που συστήνεται για το χώρο του βιβλίου, θα υπάρχουν και στελέχη από άλλα Υπουργεία, έτσι ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη προώθηση συνεργειών για την περαιτέρω εξέλιξη του χώρου του βιβλίου. Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Κεχαγιόγλου, του οποίου, είναι η αλήθεια, ότι με εξέπληξε η τοποθέτηση, που ακριβώς στο νομοσχέδιο υπάρχει η έννοια της ανταποδοτικότητας;

Δεν υπάρχει πουθενά, στο νομοσχέδιο η έννοια της ανταποδοτικότητας για τα οπτικοακουστικά έργα, τα οποία χρηματοδοτούνται. Επίσης, άκουσα τη λέξη ότι «ενταφιάζεται» το 1,5% του νόμου 3905 του 2010. Συγγνώμη, αλλά ο νόμος αυτός δεν καταργείται, παραμένει ακριβώς, όπως ήταν και μάλιστα το 1,5% πηγαίνει σε selective προγράμματα, που υπήρχαν μέχρι σήμερα, στο Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου. Άκουσα επίσης, τη δήλωση ότι όλοι οι νέοι παραγωγοί και με το νόμο του κράτους πλέον «τελειώνουν», όπως επίσης και οι οπτικοακουστικές παραγωγές, χωρίς να έχουν μεγάλη εμπορική εκμετάλλευση και θα ήθελα να ρωτήσω, όταν στο νομοσχέδιο αναφέρεται ότι το πρώτο και δεύτερο έργο ενός σκηνοθέτη θεωρείται «δύσκολο» οπτικοακουστικό έργο, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, χρηματοδοτικά, όπως επίσης ότι τα έργα, τα οποία έχουν περιορισμένες δυνατότητες εμπορικής εκμετάλλευσης, θεωρούνται και αυτά δύσκολα οπτικοακουστικά έργα, με αποτέλεσμα να μπορεί να χρηματοδοτηθεί, ακόμα και το 100% του οπτικοακουστικού έργου, πώς ακριβώς προκύπτει η αιτίαση σας;

Διαφωνείτε, με αυτές τις δύο πολιτικές, που υπάρχουν, μέσα στο νομοσχέδιο; Η τελευταία ερώτηση είναι προς τον κύριο Φραντζή, τον οποίο άκουσα να λέει για την τρύπα, που υπάρχει στον EΚOME, την μαύρη τρύπα του EΚOME, και μάλιστα, ανέφερε το ποσό των 150 εκατομμυρίων.

Ήθελα να τον ρωτήσω από πού προκύπτει αυτό το ποσό, όταν στους ισολογισμούς του EKOME δεν υπάρχει πουθενά αυτό το νούμερο;

Αυτές είναι oι ερωτήσεις μου, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Κυριάκη. Δεν αφήσατε καμία ερώτηση για την κυρία Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Νομίζετε! Αλλά δεν θα μπορούσα να μην σχολιάσω, κύριε Πρόεδρε, ότι όταν σας λέγαμε, εχθές ότι δεν πρέπει να μπουν οι δύο συνεδριάσεις μαζί, γιατί πρέπει να ακουστούν όλοι οι φορείς, είχαμε δίκιο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν και εγώ σας έλεγα να μείνουμε στους οι 10 φορείς, όπως λέει ο κανονισμός της Βουλής, εδώ και χρόνια, δεν ακούτε.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας ):** Λίγο δημοκρατία, ίσως;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής ):** Αυτοί που έκαναν τον Κανονισμό, κάτι ήξεραν.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας ):** Λίγο δημοκρατία, ίσως σε ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο, πολυνομοσχέδιο, ας ήταν ξεχωριστά οι συνεδριάσεις …

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν υπάρχει νομοσχέδιο, που δεν είναι σοβαρό.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Η κάθε θεματολογία ας ήταν ξεχωριστή συνεδρίαση.

Λοιπόν, για να μην καταναλώνω το χρόνο, θα ξεκινήσω της ερωτήσεις μου.

Κατ’ αρχήν, να σας καλωσορίσω, για ακόμη μια φορά. Χαίρομαι ιδιαίτερα, παρόλο που καλέσαμε 50 φορείς, ότι ήρθαν έστω και 20. Είναι σημαντικό. Χαίρομαι, λοιπόν, που είστε εδώ και θα ξεκινήσω τις ερωτήσεις μου, από το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου. Εμείς, βεβαίως, είμαστε κατά της συγχώνευσης αυτής. Όμως, θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Πρόσφατα, διοργανώσατε, σαν Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, μια πολύ ενδιαφέρουσα δράση, την ημέρα του ελληνικού κινηματογράφου, όπου είδαμε ταινίες με πραγματικά, πολύ χαμηλό εισιτήριο γενικής εισόδου.

Είδαμε, επίσης και μια σύσφιξη του κοινού, με την κινηματογραφική αίθουσα. Πιστεύετε ότι τέτοιου είδους δράσεις, που θεωρούμε πολύ σημαντικές, όπως και όλες οι υπόλοιπες, που έχετε κάνει, τον τελευταίο καιρό, έχουν χώρο στον καινούργιο φορέα; Αυτόν της συγχώνευσης, δηλαδή.

Επίσης, θα θέλαμε να μας δώσετε, αν είναι δυνατόν, στο περίπου, μερικά οικονομικά στοιχεία, γύρω από το έργο σας. Δηλαδή, πόσα χρήματα δίνει το Κέντρο στον ελληνικό κινηματογράφο, από πού χρηματοδοτείται και πόσες συνολικά περίπου ταινίες στηρίζει.

Τώρα, στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος Ακροάματος, μια ερώτηση. Και μπορούν και άλλοι φορείς να απαντήσουν. Στο νομοσχέδιο, βλέπουμε μια σειρά από διατάξεις, που πιθανόν να μην διασφαλίζουν ότι οι παραγωγές, που θα γυριστούν, θα αφήσουν στην Ελλάδα πολιτιστικό και οικονομικό όφελος. Θέλετε να μας δώσετε μια εικόνα του τι συμβαίνει με παραγωγές και εργαζόμενους, σήμερα; Υπάρχουν γυρίσματα, στα στούντιο των γειτονικών χωρών; Υπάρχουν παραγωγές, με χαμηλά μεροκάματα; Και ο εκπρόσωπος του σωματείου «ΚΛΑΚΕΤΑ» θα μπορούσε να απαντήσει σε αυτό. Βέβαια, θα επανέλθω και σε εσάς.

Για την Εταιρεία Ελλήνων Σκηνοθετών. Ποια είναι η θέση της, σε σχέση με τα κριτήρια, που προκρίνονται, στο νέο νομοσχέδιο, για την επιλογή των χρηματοδοτούμενων παραγωγών; Υπάρχει περίπτωση ο ποιοτικός ελληνικός κινηματογράφος να βρει χρηματοδότηση, μέσα από αυτό το σχήμα;

Επίσης, δεν άπτεται του νομοσχεδίου, βεβαίως, αλλά θα ήθελα μια ενημέρωση, όσον αφορά το σύγχρονο πολιτισμό της χώρας. Το κτίριο της ιστορικής έδρας της Εταιρείας Ελλήνων Σκηνοθετών, που με ενέργειες της Μελίνας Μερκούρη, χαρακτηρίστηκε και διατηρητέο, σήμερα απειλείται. Θέλετε να μας πείτε, εν συντομία, γιατί; Και πώς έχει εξελιχθεί αυτό το κομμάτι;

Να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ένωσης Ελληνικού Ντοκιμαντέρ, με δεδομένο ότι το ντοκιμαντέρ είναι το λιγότερο εμπορικό, με οικονομικούς όρους, αν και απάντησε. Ήταν ξεκάθαρες οι απαντήσεις του και πολύ εμπεριστατωμένες, αλλά θα επιμείνω σε αυτόν τον φορέα, να μας πείτε για μία ακόμη φορά, γιατί ήταν και απορία του κυρίου συναδέλφου, προηγουμένως, πως απειλείται το ελληνικό ντοκιμαντέρ και η ταινία μικρού μήκους. Ήταν ξεκάθαρη η απάντηση, αλλά μάλλον πρέπει να επαναληφθεί.

Ένα ερώτημα στην Ένωση Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου. Ποια είναι η εικόνα, που έχετε σήμερα, για τις δυνατότητες, που έχει μία μη εμπορική παραγωγή; Η έννοια του «δύσκολου έργου» περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο, που έχουμε στα χέρια μας; Και σας καλύπτει; Απαντήσατε, αλλά θα ήθελα να επεκταθείτε περισσότερο, όσον αφορά τις δυνατότητες, πραγματικά, που υπάρχουν σήμερα, αυτή τη στιγμή.

Επίσης, να προσθέσω για τους εκπροσώπους της «ΚΛΑΚΕΤΑ», αν υπάρχουν σήμερα έλεγχοι στην αγορά, για την υποαμειβόμενη και αδήλωτη εργασία στον οπτικοακουστικό κλάδο. Και μία απάντηση και από εσάς, σας παρακαλώ, στο προηγούμενο ερώτημα, για τις ξένες παραγωγές. Κατά πόσο απασχολούνται οι δικοί μας εργαζόμενοι στον οπτικοακουστικό χώρο;

Σε σχέση με τους εκπροσώπους του ΕΚΟΜΕ, λάβαμε το υπόμνημα των εργαζομένων και εγώ θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα, σε σχέση με τα οικονομικά ανοίγματα του ΕΚΟΜΕ. Για το πόσα είναι αυτά. Δεν μας απαντήσατε σε αυτό, γιατί ακούμε διάφορα. Θα θέλαμε πραγματικά μια απάντηση και μια τεκμηρίωση, όσον αφορά τα οικονομικά δεδομένα του ΕΚΟΜΕ.

Στη ΣΑΠΟΕ και την PACT θα ήθελα να απευθύνω ένα ερώτημα, σχετικά με τα κριτήρια επιλεξιμότητας και της διασφάλισης διαφάνειας, που υπάρχουν, σε αυτόν το νέο φορέα.

Πιστεύετε, πραγματικά, ότι έτσι όπως παρουσιάζεται, θα μπορούσε επίσης, να προσελκύσει επενδυτικά σχέδια και υπάρχουν σε αυτά τα επενδυτικά σχέδια δικλείδες ασφαλείας, όσον αφορά τη διαφάνεια;

Στους τρεις φορείς του βιβλίου, θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Εάν το οικοσύστημα του βιβλίου μπορεί να προωθήσει πολιτικές για το βιβλίο, μέσα από το νέο φορέα, που δημιουργεί το Υπουργείο και αφετέρου, να μας πείτε τι χρειάζεται το βιβλίο, για να μπορέσει να προχωρήσει, σε ένα πλαίσιο παγκοσμιοποιημένης ψηφιακής αγοράς.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω για τα κόστη, να μας πείτε μια τάξη μεγέθους, γιατί είδαμε στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης αυξημένα κόστη. Βλέπουμε βιβλιοπωλεία της γειτονιάς να κλείνουν. Πώς μπορεί, ουσιαστικά, να βοηθήσει και αν μπορεί να βοηθήσει αυτός ο φορέας, στο θέμα αυτό;

Στους εκπροσώπους του «Φεστιβάλ Αθηνών και Επιδαύρου». Γιατί πιστεύετε ότι προκρίθηκε η αλλαγή του θεσμικού μοντέλου και από ανώνυμη εταιρεία το «Φεστιβάλ» γίνεται μη κερδοσκοπικό νομικό πρόσωπο; Όχι, ότι διαφωνούμε, αλλά απλώς θα θέλαμε να ξέρουμε και από εσάς, να μας απαντήσετε, γιατί, σε τι θα ωφελήσει αυτό το «Φεστιβάλ»;

Και επίσης, βλέποντας τις οικονομικές χρήσεις, που έχει αναρτήσει το «Φεστιβάλ», διαπιστώνουμε μια μεγάλη κάμψη στα έσοδα και μάλιστα το 2021 και σοβαρές ζημιές. Είχαμε περάσει την εποχή του Covid. Tο 2022, το πράγμα, βέβαια, μαζεύεται και έχουμε μια επιστροφή στην κερδοφορία, αν και χαμηλή. Θα θέλαμε, λοιπόν, να μας δώσετε και μια εικόνα, αν είναι δυνατόν, για το 2023.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον Εκπρόσωπο και τον Καλλιτεχνικό Διευθυντή του Εθνικού Θεάτρου να μας απαντήσουν, για να το ακούσουν και οι υπόλοιποι. Ήταν ξεκάθαρη η απάντησή τους, βέβαια, όσον αφορά τα όρια τα ηλικιακά, αλλά να διευκρινίσουμε ίσως λίγο περισσότερο, γιατί αυτά τα χρονικά όρια μπαίνουν, ειδικά σε αυτές τις Σχολές, τη στιγμή που σε όλες τις υπόλοιπες υπάρχει ανοιχτός ορίζοντας ηλικιακός. Είναι καλό να το ακούσουν και οι υπόλοιποι, γιατί συμβαίνει σε αυτές τις συγκεκριμένες Σχολές.

Στους φορείς του Οργανισμού του Μεγάρου Μουσικής και της Ορχήστρας των Χρωμάτων, θα ήθελα να ρωτήσω, αν με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, αποκαθίστανται όλοι οι εργαζόμενοι, γιατί βεβαίως και είμαστε με τους εργαζόμενους, εννοείται, ή αν υπάρχουν και κάποιοι ακόμη, που βρίσκονται σε εκκρεμότητα. Είναι σημαντικό να το γνωρίζουμε αυτό και είναι σημαντικό να το πάρουμε υπόψιν μας και να ενσωματωθούν μέσα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Στον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης GEA, θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Έχουμε δύο διατάξεις, που ενδέχεται να λειτουργήσουν προστατευτικά, στα δικαιώματα των καλλιτεχνών. Έχουμε ιδιαίτερα στη μία, αυτή που αφορά το σάουντρακ των ταινιών, μια διαδικασία νομικών αμφισβητήσεων και παραγωγής νομολογίας, σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Πιστεύετε ότι η διάταξη θα κριθεί και στα ελληνικά δικαστήρια; Με δεδομένο ότι η πλευρά των παραγωγών την ερμηνεύει, με διαφορετικό τρόπο και αυτό θα πρέπει πραγματικά να το εξετάσουμε πολύ σοβαρά και επίσης, ως προς την επέκταση των δικαιωμάτων, για τις επαναλήψεις, σε θυγατρικούς σταθμούς. Ποιοι είναι, αυτή τη στιγμή, οι θυγατρικοί σταθμοί; Έχετε μία εικόνα περίπου να μας πείτε;

Και μια ερώτηση (η προτελευταία) στην Ένωση Κινούμενων Σχεδίων, ASIFA.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Μάλαμα, εάν κάνετε από τριάντα ερωτήσεις ο καθένας, θα τελειώσουμε αύριο.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν θα απαντήσουν αύριο. Είναι ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, για το σύγχρονο Πολιτισμό. Βεβαίως, να φτάσουμε μέχρι αύριο, γιατί όχι;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σωστά, δίκιο έχετε, μόνο που δεν αλλάξατε τον Κανονισμό, για 10 φορείς, όταν ήσασταν 5 χρόνια κυβέρνηση! Αλλά έρχεστε εκ των υστέρων, να κάνετε κριτικές.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κάνετε λάθος. Θα σας πω ότι στην προηγούμενη Κυβέρνηση, 35 φορείς συμμετείχαν σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν αλλάξατε τον Κανονισμό για 10 φορείς.

Κυρία Μάλαμα. Λοιπόν, τώρα μιλάω εγώ και θέλω να μη με διακόπτετε, σας παρακαλώ.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Και εσείς με διακόψατε, έχω άλλες δύο ερωτήσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άλλες δύο έχετε; Άντε, άλλες δύο.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Μία ερώτηση για την Ελληνική Ένωση Κινουμένων Σχεδίων, το Animation. Είναι εξαιρετικά δημοφιλής σε νεανικά κοινά κυρίως. Όμως δεν έχει την προβολή που αρμόζει. Πιστεύουμε ότι οι διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού δεν βοηθάνε. Εσείς πιστεύετε ότι πραγματικά το ελληνικό Animation έχει ελπίδα μέσα από αυτές τις διατάξεις; Γιατί υπάρχουν πολύ μεγάλες εταιρείες στον κλάδο. Νομίζω και στη διεθνή αγορά.

Ένα ερώτημα επίσης στους φορείς των δημιουργών των Ψηφιακών Παιχνιδιών. Τι δυνατότητες έχει ο Έλληνας σχεδιαστής, σε αυτή την αγορά; Υπάρχει χώρος ή είναι ένα πεδίο παγκοσμιοποιημένο, όπου ο Έλληνας δημιουργός έχει μια πάρα πολύ μικρή πίτα; Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Γρηγοράκου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΝΑΓΙΑ) ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Τέσσερις ερωτήσεις από εμάς.

Προς τον κύριο Χολέβα, από το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου και τον κ. Φραντζή από την ΕΣΠΕΚ. Έχετε την αίσθηση πως το ΕΚΟΜΕ γίνεται βραχίονας του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου ή συμβαίνει κάτι άλλο με το παρόν νομοσχέδιο;

Προς τον κύριο Χριστόπουλο του ΕΚΟΜΕ. Κύριε Χριστόπουλε, πώς έφτασε ο ΕΚΟΜΕ στα όριά του, οικονομικά;

Προς το ΣΑΠΟΕ. Τι παθογένειες του Cash Rebate διορθώνει το παρόν νομοσχέδιο και τελικά μειώνεται, με κάποιο τρόπο, η γραφειοκρατία;

Τέλος, προς το κύριο Δαρδανό, της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου. Ακούσαμε τον κ. Κωνσταντίνο Παπαδόπουλο να μιλάει για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ότι είχε αοριστίες και ασάφειες. Άσκησε κριτική για το συμβούλιο και πάρα πολλά άλλα. Πιστεύετε πως με τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου, θα δημιουργηθεί ένας εύρωστος φορέας, που πραγματικά θα βοηθήσει την εθνική πολιτική για το βιβλίο; Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κυρία Γρηγοράκου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»)**: Κατ’ αρχάς, να χαιρετήσουμε και εμείς, ως Κ.Κ.Ε., τους εκπροσώπους των φορέων και να τους ευχαριστήσουμε για την παρουσία τους εδώ, για τις απόψεις τους. Αποδεικνύονται εξαιρετικά χρήσιμες και διαφωτιστικές είτε έτσι είτε αλλιώς, σε κάθε περίπτωση.

Θα ξεκινήσω από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, που αφορούν το βιβλίο. Άκουσα, με πολλή προσοχή τους εκπροσώπους των φορέων των σχετικών με το βιβλίο να εκφράζουν μεγάλες επιφυλάξεις, σχεδόν στα όρια της άρνησης, σχετικά με το νέο φορέα, του οποίου δεν προβλέπεται καμία χρηματοδότηση. Αλλά, θα ήθελα να προσθέσω εγώ μια ακόμα διάσταση, στο ζήτημα της διαχρονικής απροθυμίας της πολιτείας να προωθήσει το βιβλίο, όχι μόνο με τη διάλυση των σχολικών βιβλιοθηκών και την απόλυση των βιβλιοθηκονόμων, αλλά και με τον εξοβελισμό του βιβλίου και εννοώ του καλού λογοτεχνικού βιβλίου από το ίδιο το αναλυτικό σχολικό πρόγραμμα του δημοτικού σχολείου. Δεν ξέρω πόσοι γνωρίζετε, εδώ, ότι έχουν αφαιρεθεί από το 2006 - εδώ και 18 χρόνια, δηλαδή - τα λογοτεχνικά κείμενα από τα βιβλία του δημοτικού και η διδασκαλία της ελληνικής γλώσσας γίνεται μέσα από χρηστικά κείμενα, όπως λέγεται, του τύπου «συνταγές μαγειρικής», «προσκλήσεις σε πάρτι», «οδηγίες χρήσης ηλεκτρικών συσκευών». Την ίδια στιγμή, βεβαίως, στο σχολείο γίνονται διάφορες εκστρατείες «φιλαναγνωσίας», όπως λέγονται, για να καλύψουν το κενό σε μια ηλικία, που θεμελιώνεται η σχέση κάθε ανθρώπου με το βιβλίο. Μιλάω για το δημοτικό βιβλίο. Το λέω. Όσοι έχουν παιδιά το γνωρίζουν, το βλέπουν και το ζουν, αλλά να ακουστεί και εδώ μέσα και να καταγραφεί.

Σε σχέση με τον κινηματογράφο. Νομίζω ότι θα μπορούσε, κύριε Πρόεδρε και είναι ευθύνη του Προεδρείου, βεβαίως, να εκπροσωπηθούν εδώ όλα τα σκηνοθετικά ρεύματα της κινηματογραφικής τέχνης. Δεν κλήθηκε, δυστυχώς, η Ένωση των Σκηνοθετών Δημιουργών, που έχει, ως Πρόεδρό της, τον Κώστα Φέρρη. Δεν ξέρω με ποιο σκεπτικό.

Eν πάση περιπτώσει, ακούσαμε εδώ από τους εκπροσώπους των κινηματογραφιστών και συγκεκριμένα από τον κ. Φραντζή, να τοποθετείται, για τα οικονομικά ζητήματα του νέου φορέα, να εκφράζει την αγωνία του για το οικονομικό μέρος, σχετικά με το ποιοι θα είναι οι πόροι, που θα πηγαίνουν, πως θα πηγαίνουν, για την υποχρηματοδότηση, δηλαδή, του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, τέλος πάντων και τη μορφή, που αυτό παίρνει στο νέο φορέα, στον ΕΚΟΜΕΔ. Δήλωσε, χαρακτηριστικά, ότι είναι πάρα πολύ ανήσυχοι, για την εξέλιξη αυτή.

Θα ήθελα, όμως, να θέσω ένα ακόμη ζήτημα, σε σχέση με τον κινηματογράφο και να θέσω ένα ερώτημα στον κ. Χολέβα, τον Πρόεδρο του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου. Το ερώτημα αυτό απευθύνεται σε όλους τους ανθρώπους του κινηματογράφου, που εκπροσωπούνται, σήμερα εδώ.

Διαβάζοντας από το ίδιο το νομοσχέδιο και συγκεκριμένα το άρθρο 89, τα πολιτιστικά κριτήρια επιλεξιμότητας μιας κινηματογραφικής ταινίας, ξέρετε ποιοι θα τα ορίζουν; Θα τα ορίζει ο Υπουργός Πολιτισμού. Μπορεί να πει κανείς «εντάξει, με ΚΥΑ», όμως με τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών. Αυτοί θα ορίζουν τα πολιτιστικά κριτήρια, τα οποία θα παίζουν ρόλο στο αν θα χρηματοδοτηθεί ή όχι μία κινηματογραφική ταινία. Τα πολιτιστικά κριτήρια, λέει, εδώ, «βάσει των οποίων εντάσσονται τα επενδυτικά σχέδια στα καθεστώτα ενίσχυσης».

Θα θέλαμε να ακούσουμε εδώ τις απόψεις των κινηματογραφιστών, γιατί, ξέρετε, θεωρούμε ότι συνιστά ωμή παραβίαση των καλλιτεχνικών κριτηρίων, στο περιεχόμενο ενός καλλιτεχνικού έργου.

Επίσης, παραπέρα, στο άρθρο 41, αναφέρεται ότι στις υποχρεώσεις του φορέα υλοποίησης της επένδυσης, υποχρεώνεται αυτός, που, τέλος πάντων, θα επιλεχθεί να υλοποιήσει μία επένδυση και θα χρηματοδοτηθεί με το cash rebate, να παραδώσει στη χορηγούσα αρχή και τον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού σύντομο οπτικοακουστικό υλικό μέγιστης διάρκειας τριών λεπτών από τα γυρίσματα.

Αυτή η διάταξη δεν αφορά ταινίες, οι οποίες δεν έχουν εξωτερικά γυρίσματα. Απ’ όσο γνωρίζουμε, όμως, λίγο - πολύ, όλες οι ταινίες έχουν εξωτερικά γυρίσματα.

Αν υπήρχαν αυτά τα κριτήρια και τώρα απευθύνομαι στον κ. Υπουργό, αλλά και στους ανθρώπους του κινηματογράφου, δεν ξέρω, αν θα χρηματοδοτούνταν η «Γλυκιά Συμμορία», ας πούμε, μου έρχεται πρόχειρα στο νου, του Νικολαΐδη, της οποίας τα γυρίσματα ήταν κυρίως σε έναν εσωτερικό χώρο.

Ποια είναι η θέση των ανθρώπων της κινηματογραφίας, γύρω από αυτά τα ζητήματα, που αφορούν όχι τόσο τα οικονομικά ζητήματα, θα μιλήσουμε γι’ αυτά στην Επιτροπή μετά, αλλά το ίδιο το περιεχόμενο του καλλιτεχνικού έργου. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καπετάνος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσων, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μάλαμα Κυριακή, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Θεοπίστη (Πέτη) Πέρκα, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καραναστάσης Αδαμάντιος, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Ασημακοπούλου έχει το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης, ευχαριστούμε θερμά τους εκπροσώπους των φορέων για τη σημερινή παρουσία τους στην Επιτροπή.

Θα θέλαμε να ξεκινήσουμε, ρωτώντας, τόσο τον εκπρόσωπο της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου όσο και τον Ανεξάρτητο Σύλλογο Εκδοτών Βιβλίου, όπως και την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εκδοτών Βιβλιοπωλών. Με το παρόν νομοσχέδιο, το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την επωνυμία «Ελληνικό Ίδρυμα Πολιτισμού», καταργείται και στη θέση του ιδρύεται Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, με την επωνυμία «Ελληνικό Ίδρυμα Βιβλίου και Πολιτισμού».

Θωρείτε ότι ο νέος φορέας ανταποκρίνεται στο διαρκές αίτημά σας, για τη χάραξη ενιαίας εθνικής στρατηγικής για το ελληνικό βιβλίο, διεθνώς;

Μπορεί να αντιμετωπίσει, με επάρκεια, τα μεγάλα προβλήματα του χώρου ή μήπως κληροδοτούνται οι παθογένειες του παρελθόντος στο νέο φορέα;

Πώς κρίνετε συνολικά το γεγονός ότι μόνο ένα μέλος θα μπορεί να υποδεικνύεται από τους επαγγελματικούς φορείς των εκδοτών, ως μέλος του Δ.Σ. του Οργανισμού, την ίδια στιγμή, που τέσσερα μέλη αυτού θα επιλέγονται από τον εποπτεύοντα Υπουργό, μεταξύ προσωπικοτήτων αναγνωρισμένου κύρους, στο χώρο των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών, νομικούς και οικονομολόγους;

Δύο επιπλέον ερωτήσεις, στην Εταιρεία Ελλήνων Σκηνοθετών, αλλά και στην Ένωση Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου. Πιστεύετε, όπως ισχυρίζονται πολλοί εκπρόσωποι του κλάδου σας, ότι το παρόν νομοσχέδιο αντιμετωπίζει τον κινηματογράφο, σαν επενδυτικό σχέδιο και τουριστικό προϊόν και ότι η έννοια «δημιουργία» μπαίνει σε δεύτερη μοίρα; Πιστεύετε ότι παρέχονται αρκετά κίνητρα σε νέους δημιουργούς;

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος Ακροάματος. Ποιες διορθωτικές κινήσεις θα πρέπει να γίνουν, κατά τη γνώμη σας, ώστε να ενισχυθεί ουσιαστικά και όχι πλασματικά ή προς εξυπηρέτηση διαφόρων συμφερόντων, ο κινηματογράφος και κάθε οπτικοακουστικό έργο;

Θα θέλαμε να κάνουμε και μία ερώτηση και στον εκπρόσωπο του φορέα «Φεστιβάλ Αθηνών Επιδαύρου». Σύμφωνα με το προωθούμενο νομοσχέδιο, το Δ.Σ. του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την επωνυμία «Φεστιβάλ Αθηνών Επιδαύρου», θα αποτελείται από 7 μέλη. Τα μέλη του ορίζονται για ανανεώσιμη θητεία τεσσάρων ετών, με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού. Με την ίδια απόφαση των μελών, ορίζεται ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του Δ.Σ. Επίσης, αν μέλος του Δ.Σ. απουσιάζει από τις συνεδριάσεις ή κωλύεται για οποιονδήποτε λόγο, για διάστημα πέραν των τριών μηνών, εκπίπτει αυτοδικαίως και αντικαθίσταται, με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού. Πώς κρίνετε αυτή τη ρύθμιση, στο πλαίσιο πάντα της διαφάνειας και της αξιοκρατίας;

Τέλος, προς το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου. Η συγχώνευση των δύο υφιστάμενων νομικών προσώπων στο νέο ενιαίο φορέα «Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου Οπτικοακουστικών Μέσων και Δημιουργίας», ΕΚΟΜΕΔ, πιστεύετε ότι θα δημιουργήσει τελικά περισσότερα προβλήματα από ό,τι θα λύσει; Δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, το συγκεντρωτικό αυτό δημιούργημα, που θα αποτελείται από ένα διορισμένο διοικητικό συμβούλιο, ενδεχομένως, να αποτελέσει πλήγμα και για την ελευθερία της έκφρασης, πέρα από όλα τα υπόλοιπα;

Υπάρχει η άποψη ότι η ελληνική κινηματογραφική τέχνη θα συνεχίσει να υποχρηματοδοτείται και να υποβαθμίζεται για μία ακόμα φορά από το κράτος, όπως γίνεται τις τελευταίες δεκαετίες. Ποια είναι η θέση σας επ’ αυτού; Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Ασημακοπούλου.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεοπίστη Πέρκα.

Έχετε κάποιες ερωτήσεις; Υπάρχουν ακόμα;

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχω. Παρόλο που ειπωθήκαν πολλά, αλλά κάποια λίγα θα συνεισφέρω και εγώ. Μερικές μπορεί να είναι και οι ίδιες, θα δούμε.

Κύριε Πρόεδρε, η αλήθεια είναι ότι και εγώ ήθελα να διαμαρτυρηθώ, για όλη αυτή τη διαδικασία. Εγώ είμαι σε άλλον τομέα και έρχομαι τώρα και μιλάω για τον πολιτισμό, όπου έχω το νομοσχέδιο του ΥΠΕΝ, γιατί υπάρχει άλλο νομοσχέδιο του Πολιτισμού. Ξέρω ότι έχετε πλειοψηφία και ξέρουμε όλοι εδώ, ότι θα μας πείτε, κάποιοι στιγμή ότι έχουμε το 41%, αυτό είναι, πάρτε το και τελειώσαμε. Αλλά, τουλάχιστον, να κρατάμε τα προσχήματα. Να κάνουμε σοβαρές διαβουλεύσεις, σοβαρές συζητήσεις. Να εμπλέκονται οι φορείς και στη διαδικασία της διαβούλευσης, αλλά και στην ακρόαση των φορέων. Είναι τρομερό αυτό, που γίνεται.

Εν πάση περιπτώσει. Με συγχωρείτε, αγαπητοί εκπρόσωποι των φορέων να σας χαιρετήσω και εγώ, αλλά έτσι είναι. Έχουμε υποχρέωση απέναντι στην ελληνική κοινωνία, για κάθε νομοσχέδιο το πώς θα τοποθετηθούμε, το πόσο θα ενημερωθούμε, το πώς θα ψηφίσουμε. Εκπροσωπούμε ένα κομμάτι του πληθυσμού, όλοι μας.

Λοιπόν, κύριε Χριστόπουλε, εγώ θα την κάνω πιο ευθέως την ερώτηση, γιατί σας είδα πολύ χαρούμενο με το νομοσχέδιο. Και νομίζω ότι έχετε και δίκιο, εάν πρόκειται έτσι να βγει ο ΕΚΟΜΕ από τη δυσχερή θέση, γιατί έχει αναστολές χρηματοδοτήσεων, ακούμε 150 έως 200 εκατομμύρια χρέη και τα λοιπά. Οπότε, έχετε δίκιο εσείς να είστε χαρούμενος. Θα πρέπει να είναι πάρα πολύ στενοχωρημένη, βέβαια, η άλλη μεριά, που θα φορτωθεί, προφανώς, αυτή την κατάσταση. Θα ήθελα να μου πείτε για τα χρέη, εν πάση περιπτώσει.

Η άλλη ερώτηση αφορά στον κ. Πασσά Δημήτριο, τον εκπρόσωπο του φορέα «Φεστιβάλ Αθηνών Επιδαύρου», γιατί και εμένα μου έκανε εντύπωση αυτή η επιλογή, επειδή είναι από την παράταξη της Νέας Δημοκρατίας και δεν μας το έχει συνηθίσει. Συνήθως, κρατικοποιεί οτιδήποτε είναι δημόσιο. Η μόνη περίπτωση, που ταιριάζει σε αυτή την πολιτική, είναι να μην πηγαίνει καλά ο ιδιωτικός φορέας, οπότε τον πάμε στο δημόσιο, τον «θεραπεύουμε» και τον ξαναδίνουμε σε ιδιώτες. Είναι η πολιτική «Θάτσερ». Μήπως πρόκειται για μια τέτοια περίπτωση; Γιατί είναι λίγο εντυπωσιακό.

Δηλαδή, πήγαινε καλά και παρ’ όλα αυτά αποφάσισε η Κυβέρνηση να το κάνει Ν.Π.Ι.Δ.; Περίεργο.

Πάμε λίγο στα θέματα του βιβλίου. Είχαμε και τη στάση της Κυβέρνησης για τα πανεπιστήμια τα δημόσια κλπ.. Εγώ θα πω ότι γενικώς δεν αγαπάει τη γνώση, το βιβλίο, την κοινωνιολογία, οτιδήποτε μπορεί να ανοίξει το μυαλό των πολιτών. Εδώ, αναφέρθηκε ο κ. Δαρδανός, πολύ εύστοχα, για το πώς συνδυάζεται η ανάπτυξη με την ανάγνωση βιβλίων. Απλώς, αυτό ταιριάζει σε ένα άλλο μοντέλο ανάπτυξης και όχι σε αυτό, που προωθείται, στην Ελλάδα, που είναι η φτηνή ανάπτυξη και όχι η εξειδικευμένη.

Στον κύριο Δαρδανό και στον κύριο Παπαδόπουλο. Είδαμε ότι είπατε και οι δύο για την αυτονομία, την οικονομική και διοικητική, που οφείλει να έχει ένας οργανισμός, που προστατεύει το βιβλίο. Θεωρείτε ότι αυτό το υβριδικό μοντέλο, ουσιαστικά, έχει μπερδεμένες και αλληλοσυγκρουόμενες αρμοδιότητες;

Θα θέσω και εδώ το ερώτημα της οικονομικής επιβάρυνσης. Αναφερθήκατε σε αυτά, που έχετε, ως πάγια έξοδα, δηλαδή, προφανώς, αυτό δεν μπορεί να προωθήσει την πολιτική του βιβλίου.

Πιστεύετε ότι υπάρχει ιδιαίτερος σχεδιασμός, όραμα, για μια εθνική πολιτική βιβλίου; Προφανώς, η άποψή μας είναι ότι δεν υπάρχει.

Ο κύριος Στάμου περιέγραψε τη «γαλέρα» και τις συνθήκες, που υπάρχουν στους εποχιακούς εργαζόμενους, σε όλους τους κλάδους και στον επισιτισμό κ.λπ., κάτι που όλοι ξέρουμε. Φυσικά, όπως είπαμε σε μια χώρα, όπου η εργασία δεν είναι ο σκοπός και η καλή εργασία και επομένως, σε εσάς, τη μόνη ερώτηση, που θα ήθελα να κάνω, είναι αν έχετε σκοπό να ενεργοποιηθείτε, ως σωματείο και να κάνετε κάποιες κινητοποιήσεις.

Για τον κινηματογράφο, ότι θα υπάρχουν δράσεις πολιτισμού, που θα παρέχονται στην κοινωνία είναι πολύ σημαντικό, αν ένας φορέας μπορεί να το κάνει. Δηλαδή, τον πολιτισμό εμείς τον βλέπουμε, ως ένα και αναπτυξιακό εργαλείο, που χαρακτηρίζει και μια κοινωνία εν τέλει.

Επίσης, το όφελος από ξένες παραγωγές, νομίζω, ερωτήθηκε και αυτό για τα στούντιο. Εάν στο κτιριακό απόθεμα κινηματογράφων, όπως είναι το ΠΑΛΑΣ, ο νέος φορέας θα μπορούσε να παρέμβει, ακόμη και να σώσει ή να αξιοποιήσει τέτοιο απόθεμα κτιριακό. Τελικά, αν υπάρχει ενίσχυση του πολιτισμού ή ενίσχυση επενδυτικών σχεδίων; Αυτό είναι το ερώτημα σε αυτό το νομοσχέδιο.

Ρωτάω όποιον ξέρει ποια είναι η τύχη του Ακροπόλ και εν τέλει, αν υπάρχει σοβαρός σχεδιασμός ή είναι ad hoc, γιατί βλέπουμε ότι δεν υπάρχει και ενιαίο μοντέλο διοίκησης των οργανισμών. Πάρα πολλές Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις, που συμβαίνει, σε όλα τα νομοσχέδια, βέβαια και πολύ εύστοχα, όπως είπε ο Δελής, πολλές είναι πολιτισμός με Υπουργείο Οικονομικών, που μου θυμίζει αυτό τον φοβερό νόμο, που ήταν το Υπουργείο Παιδείας με το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, για την Πανεπιστημιακή Αστυνομία. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσιρώνης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΙΡΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να καλωσορίσω και εγώ τους φορείς και να σας ευχαριστήσω για τη σημερινή συνεδρίαση. Από τις τέσσερις, συνήθως συνεδριάσεις, σε κάθε νομοσχέδιο, αυτή είναι η πιο παραγωγική και μας βοηθάει και εμάς να κατανοούμε περισσότερο το νομοσχέδιο.

Μακάρι, όχι 10, ούτε 20, όλοι οι φορείς να ήταν εδώ και μακάρι, κάποια στιγμή, να καθιερωθεί, ίσως να χρειάζονται δύο τέτοιες συνεδριάσεις, προκειμένου να έχουμε μεγαλύτερη ανάλυση στο θέμα, σε κάθε νομοσχέδιο.

Οι περισσότερες ερωτήσεις, που ήθελα να κάνω, ήδη, έχουν γίνει. Ήθελα, όμως, να κάνω μια παρατήρηση. Τόσο χθες, ο κύριος Υπουργός, όσο και σήμερα ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας ίσως έκαναν ότι δεν κατάλαβαν.

Δεν είπαμε ότι καταργήθηκε ο νόμος για το 1,5%. Είπαμε ότι δεν εφαρμόζεται ο νόμος για το 1,5%. Αυτή είναι και η ερώτησή μου προς όλους τους φορείς του κινηματογράφου, να μας πείτε εάν καταβάλλεται το 1,5%, προκειμένου να γίνουν κινηματογραφικές ταινίες. Αρκεί αυτό να ειπωθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Τσιρώνη.

Το λόγο έχει ο κ. Κόντης από την Κοινοβουλευτική Ομάδα «Σπαρτιάτες».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες»)**: Θα αρχίσω από τον κύριο Στάμου, από το Σωματείο «ΚΛΑΚΕΤΑ», που, όπως πληροφορηθήκαμε, εκπροσωπεί τους εργαζόμενους, πίσω από τη δημοσιότητα, αυτούς που δουλεύουν στην παραγωγή, εάν δεν κάνω λάθος, όπως κάμεραμαν κ.λπ., όλους τους εργαζόμενους, για να στηθεί μια παραγωγή.

Εάν όλοι σχεδόν οι εργαζόμενοι στον τομέα αυτόν είναι στο Σωματείο, γιατί άκουσα πάρα πολλά παράπονα από εσάς και εάν όντως συμβαίνει αυτό και τα χρέη, που έχει φτάσει ο ΕΚΟΜΕ, είναι απορίας άξιο πώς άφησαν αυτόν το σημαντικό τομέα στην παραγωγή να φτάσει, σε αυτό το σημείο, να μην μπορεί να έχει βεβαιότητα στην εργασία του, ενώ την ίδια στιγμή τα κανάλια, που έκαναν παραγωγές, σινεμά ή τηλεοπτικές σειρές, ακόμα και το NETFLIX χρηματοδοτήθηκε από τον ΕΚΟΜΕ, να παίρνουν τα χρήματά τους και να φτάσει να χρωστάει 200 εκατομμύρια ευρώ ο ΕΚΟΜΕ. Μου κάνει εντύπωση και θα ήθελα μια τοποθέτηση, πάνω σε αυτό, γιατί, εδώ που τα λέμε, χωρίς εσάς, δεν νομίζω να υπάρχει παραγωγή κινηματογραφική ή οτιδήποτε άλλο.

Να πάω στους υπεύθυνους για το βιβλίο, δεν ξέρω, εάν θα είναι ο κ. Δαρδανός ή το Σωματείο των βιβλιοπωλών ή των εκδοτών, όλοι με ενδιαφέρει να απαντήσουν σε αυτό, όποιος θέλει. Θα ήθελα να ρωτήσω, εάν θεωρούν ότι πρέπει να φροντίσουμε να κάνουμε επανεκδόσεις. Σίγουρα γίνονται κάποιες, παλαιών μεγάλων Ελλήνων συγγραφέων, όπως ο Παπαδιαμάντης και πολλοί άλλοι, οι οποίοι πλέον έχουν ξεχαστεί από τους νέους - είπε και προηγουμένως κάποιος συνάδελφος ότι στα δημοτικά, δυστυχώς, πλέον δεν μαθαίνουν λογοτεχνία τα παιδιά - και επανεκδόσεις μεγάλων παλιών εγκυκλοπαιδειών. Εγώ μεγάλωσα με την εγκυκλοπαίδεια του «ΗΛΙΟΥ». Θυμάμαι το μεγαλύτερο δώρο, που μου είχε κάνει ο πατέρας μου, ήταν 24 ή 26 τόμοι, δεν θυμάμαι ακριβώς, αλλά ήταν μία εκπληκτική εγκυκλοπαίδεια, από την οποία έμαθα πάρα πολλά. Νομίζω και όλα τα παιδιά θα πρέπει να έχουν πρόσβαση σε τέτοια έργα, που θα τους γλίτωναν από πολλά προβλήματα, τους γονείς και τα παιδιά, από αυτά που προκύπτουν, σήμερα, μέσα από την επαφή τους με τα κινητά και την ηλεκτρονική εξάρτηση.

Θέλω να κάνω μια ερώτηση στον κύριο Πρόεδρο του ΕΚΟΜΕ, τον κ. Χριστόπουλο, με βάση αυτά, που άρχισα να λέω, στην πρώτη ερώτησή μου και σίγουρα, σε συνδυασμό αυτόν και όποιον άλλο έχει συνάφεια, όπως ο κ. Τσιλιφώνης της PACT. Κύριε Χριστόπουλε, ξέρω ότι είστε πρόσφατος, νομίζω έχετε έξι μήνες θητείας στον ΕΚΟΜΕ, θεωρείτε, όμως, ότι είναι εύκολο να αποδεχόμαστε ότι υπάρχει 150 ή 200 εκατομμύρια ζημιά στον Οργανισμό και να προσπαθούμε, μέσα από μια συγχώνευση, να αποσβέσουμε ό,τι έχει συμβεί, απλά αποδεχόμενοι, ότι ίσως επενδύσαμε λάθος, ίσως δεν είχε επιστροφή η επένδυσή μας, σε παραγωγές, όπως το «Κόκκινο Ποτάμι» και διάφορες σειρές της τηλεόρασης; Δεν θέλω να αναφέρω άλλες. Στην ουσία, στηρίζαμε τα κανάλια της τηλεόρασης, με τον τρόπο αυτόν. Είναι μια έμμεση ένεση για τα κανάλια της τηλεόρασης ή παραγωγές ξένου κινηματογράφου ή του NETFLIX, που έχω διαβάσει και άλλες παραγωγές, να φτάσουμε στο τεράστιο ποσό των 200 εκατομμυρίων και να βλέπουμε από τη μία συμμετέχοντες στις παραγωγές, όπως αυτοί, που είναι πίσω από τα φώτα, να λένε ότι είτε είναι απλήρωτοι, είτε δεν έχουν συμβάσεις ή οτιδήποτε άλλο. Να μάθουμε, εάν τελικά υπάρχει κάποιος σοβαρός έλεγχος, για να δείξει, όχι μόνο πώς σπαταλήθηκαν αυτά τα χρήματα των Ελλήνων, αλλά πώς δεν θα ξαναγίνει στο μέλλον, γιατί και πάλι, μέσα από μια ένωση, μπορεί να ξανασυμβεί αυτό και να φτάσουμε σε δυσθεώρητα ποσά και πάλι. Αυτή τη στιγμή, μαθαίνουμε ότι η Κυβέρνηση ετοιμάζεται να καλύψει τα χρήματα αυτά και, στην ουσία, θα καλύψει κάποιους, οι οποίοι δεν πρόσεξαν που επενδύουν τα χρήματα των Ελλήνων.

Και να ρωτήσω κάτι, που δεν έχει να κάνει με εσάς. Έχω δει την καριέρα σας και είστε ένα διακεκριμένο στέλεχος - δεν θέλω να σας προσβάλω . Ήσαστε στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και τα στελέχη τα υπόλοιπα, με εξαίρεση ένα στέλεχος του Διοικητικού Συμβουλίου σας, το οποίο έχει εμπειρία στις παραγωγές , νομίζω είναι σε παραγωγές σινεμά, ο κ. Σκιαδόπουλος, αν δεν κάνω λάθος, έχει μια 15ετή παρουσία. Όλοι οι άλλοι είστε ψηφιακοί επιστήμονες, άλλοι είναι οικονομολόγοι, άλλοι δικηγόροι, δεν νομίζετε ότι θα έπρεπε τον Οργανισμό αυτόν, στο υψηλότερο αυτό σημείο, τουλάχιστον, είτε να σας συμβουλεύουν είτε να τον διοικούν άτομα, που έχουν περάσει από σκηνοθεσία, παραγωγή, άτομα έμπειρα στην παραγωγή του πολιτισμού και όχι αποκλειστικά τεχνοκράτες, γιατί σε όλο τον κόσμο αυτό συμβαίνει; Θα έπρεπε να είναι άτομα, με συνάφεια προς το επάγγελμα, γιατί είναι σαν π.χ. σε ένα ναυτιλιακό γραφείο να βάλουμε κάποιον, ο οποίος είναι αρχιτέκτονας να κουμαντάρει το ναυτιλιακό γραφείο! Θα πρέπει να έχει μια συνάφεια.

Όσο και να είστε κοντά, όπως ήσασταν με το Υπουργείο, συνάφεια δεν μπορείτε να έχετε. Καταρχήν, όλη η λέξη «ψηφιακό» δεν μπορεί να πιάσει το συναίσθημα, την αίσθηση του δημιουργού, δεν μπορεί να πιάσει τον καλλιτέχνη. Θεωρούμε ότι είναι ένα ψυχρό δεδομένο τεχνικά, που έχει να κάνει με ένα θερμό αντικείμενο, που είναι η παραγωγή ανθρώπων, οι οποίοι θέλουν να εκφράσουν όνειρα, ιδέες και σκέψεις.

Έτσι το βλέπω εγώ και διορθώστε με, εάν κάνω λάθος, στο τέλος και δεν θα φτάναμε ίσως και στην ανεξέλεγκτη τροπή, που πήραν τα χρήματα, που δαπανήθηκαν.

Τέλος, θέλω να κάνω μια απλή ερώτηση από περιέργεια στον κύριο Βασιλειάδη, που είναι μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος. Όταν λέτε «ψηφιακά παιχνίδια» είναι σαν τα video games που παίζουν τα παιδιά ή είναι και κάποια επέκταση αυτών, όπως είναι το ποδόσφαιρο ή δεν ξέρω τι άλλο; Είναι κάτι παρόμοιο, γιατί βλέπουμε ότι έχουμε κατακλυστεί από ξένες εταιρείες, όπως είναι η UBSOFT, που κάνουν παιχνίδια για τα παιδιά μας και θα χαιρόμασταν να βλέπαμε ότι υπάρχουν Έλληνες δημιουργοί, οι οποίοι μπορεί να χρηματοδοτηθούν και να κάνουμε και εξαγωγή παιχνιδιών προς το εξωτερικό, όπως νομίζω έγινε πρόσφατα;

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστώ και εγώ, κύριε Κόντη.

Το λόγο έχει ο κ. Καραναστάσης.

**ΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΚΑΡΑΝΑΣΤΑΣΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»**: Θέλω να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων, που είναι σήμερα μαζί μας. Μεγάλη μας τιμή, που είστε εδώ, άλλοι είστε φίλοι, άλλοι είστε γνωστοί, με άλλους έχουμε συνεργαστεί, άλλους σας βλέπω, πρώτη φορά. Είναι πολύ εποικοδομητική η συζήτηση.

Δεν έχω να ρωτήσω, στ’ αλήθεια, δεν μας δημιουργήθηκαν απορίες. Όλοι θεωρώ πάνω - κάτω κατάλαβαν ποια είναι η θέση τους. Άλλοι περισσότερο άλλοι λιγότερο καταλάβαμε ποια είναι η θέση τους, δεν έχουμε να διευκρινίσουμε κάτι παραπάνω.

Κουβέντα μπορούμε να πιάσουμε, βέβαια, και να συζητάμε για πάρα πολλές ώρες, όπως κάνουμε σε κάθε μας έξοδο, εμείς οι καλλιτέχνες και λύνουμε διάφορα προβλήματα πάνω στη συζήτηση, αλλά εδώ, που βρισκόμαστε, δεν έχω κάτι συγκεκριμένο να πω, παρά μόνο θέλω να κάνω μια στοχευμένη ερώτηση προς τον κύριο Χολέβα και στον κ. Κουτσάφτη, που έχει να κάνει, κυρίως, με τη χθεσινή μου ομιλία, που επικεντρώθηκε στη διαφορετική φύση του ΕΚΟΜΕ με το Κέντρο Κινηματογράφου, τα διαφορετικά χαρακτηριστικά, που από τη μία πολύ περιληπτικά ο ΕΚΟΜΕ έχει αναπτυξιακά, έως και τουριστικά χαρακτηριστικά, με κριτήρια καθαρά οικονομικά, από την άλλη το ιστορικό Κέντρο Κινηματογράφου έχει χαρακτηριστικά, που έχουν να κάνουν με το καταστατικό του και με το Σύνταγμα της χώρας, που έχει να κάνει με την τοποθέτηση του σκηνοθέτη πάνω από τον παραγωγό, με την ανίχνευση και την προώθηση της κινηματογραφικής τέχνης. Δεν πρόκειται για έναν χρηματοδοτικό Οργανισμό, αλλά για έναν Οργανισμό, ο οποίος βοηθάει ανθρώπους, καλλιτέχνες, νέους καλλιτέχνες, παλαιότερους καλλιτέχνες, καλλιτέχνες, που για το έργο τους, που κρίνεται καθαρά για την καλλιτεχνική του αξία, δεν θα βρουν χρήματα πουθενά αλλού.

Ο αγαπητός κύριος Υπουργός, με κάποιον τρόπο, μου απάντησε, θεώρησα, στην ομιλία του στη συνέχεια ότι το ΕΚΟΜΕ θα τοποθετηθεί «από κάτω», όπως είπε χαρακτηριστικά, από το Κέντρο Κινηματογράφου, χρησιμοποιώντας το, ως χρηματοδοτικό εργαλείο, αν κατάλαβα σωστά.

Με βάση αυτή την αίτηση, την εισαγωγή, θα ήθελα να ρωτήσω τους αγαπητούς φίλους από το Κέντρο Κινηματογράφου, του τόσο ιστορικού Κέντρου Κινηματογράφου, ποια είναι ακριβώς να μας αναλύσουν λίγο παραπάνω την ανησυχία τους, γιατί αισθάνθηκα ότι ήταν στην αρχή της διαδικασίας. Κατά κάποιο τρόπο και δεν υπήρξε, δεν τους δόθηκε χρόνος να αναπτύξουν τις ανησυχίες τους σε εμάς, εδώ μέσα, ώστε να τις συζητήσουμε στις επόμενες συνεδριάσεις και να βοηθήσουμε να γίνει το νομοσχέδιο καλύτερο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ:**  Εγώ από την πλευρά μου, να ευχαριστήσω τους φορείς. Μας είπαν πολύ χρήσιμα πράγματα, όμως, όλες αυτές οι ερωτήσεις, που μας κάλυψαν και εμάς εν πολλοίς θα χρειαστούν τέσσερις ώρες, για να απαντηθούν. Δηλαδή, τη δεύτερη ολόκληρη συνεδρίαση. Γι’ αυτό πρέπει να λάβετε τα μέτρα σας, τουλάχιστον, για να απαντήσουν όλα αυτά θα χρειαστούμε πάρα πολλές ώρες.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο του ΕΚΟΜΕ, τον κ. Χριστόπουλο, που τον είδα πολύ περιχαρή, εάν εσείς γνωρίζετε, αφού χρηματοδοτούσατε παραγωγές, αν υπήρχε ένας ελεγκτικός μηχανισμός, για να ελέγχει το αμοιβολόγιο των εργαζομένων. Όπως σωστά είπε και ο κύριος Στάμου, ειδικά για τους ηθοποιούς, ξέρετε, αναρωτηθήκατε, ποτέ, αν ο ΕΚΟΜΕ, που μοίραζε χρήματα αφειδώς σε παραγωγούς, πλήρωναν αυτοί οι παραγωγοί, αξιοπρεπώς, τους ηθοποιούς; Εάν χρησιμοποιούσαν μη ηθοποιούς και κομπάρσους σε ρόλους ηθοποιών και τελικά αυτοί με τα ένσημα, με κωδικό ηθοποιού, εγγράφοντο, ως κανονικοί ηθοποιοί, στο Σωματείο Ελλήνων Ηθοποιών; Τι προσέφερε, λοιπόν, στον πολιτισμό αυτή η χρηματοδότηση του ΕΚΟΜΕ προς οποιονδήποτε, χωρίς να υπάρχει ένας ελεγκτικός μηχανισμός και να ελέγχει αυτοί, που πήραν τα χρήματα, πώς τα μοιράζουν και αν αυτές οι αμοιβές, που δίνουν είναι εξευτελιστικές;

Γιατί σας μιλάω για εξευτελιστικές αμοιβές, όχι μόνο για τις «Οικογενειακές Ιστορίες», που, παραδόξως, χρηματοδοτήθηκαν, όπου έπαιζε ο κάθε πικραμένος, που πέρναγε απ’ έξω, αλλά και για παραγωγές πολύ σημαντικές, όπου σε μικρότερους ρόλους, βλέπαμε κομπάρσους - και δεν απαξιώ τους κομπάρσους - έχουν ονομαστεί τα Γραφεία τους «Γραφεία Βοηθητικών Ρόλων», για να καλύπτουν αυτό, που γίνεται – κομπάρσοι, λοιπόν, σε ρόλο ηθοποιών, με 40 ευρώ τη μέρα και ένσημο ηθοποιού! «Και περάστε παρακαλώ από το Σωματείο Ηθοποιών, το οποίο δεν μπορεί να μη σας εγγράψει, γιατί έχετε κωδικό ηθοποιού».

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μπιμπίλα.

Ας ξεκινήσουμε με τις απαντήσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Το λόγο έχει ο κ. Κακαρούντας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΚΑΡΟΥΝΤΑΣ (Πρόεδρος της ASIFA HELLAS – HELLENIC ANIMATION ASSOCIATION):**  Κύριε Πρόεδρε, θα πρέπει να απαντήσω στις δύο ερωτήσεις, που έχω λάβει.

Κατ’ αρχήν, για το παρελθόν θα πω, ότι ο κ. Χολέβας και το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου ήταν πάντα δίπλα στο ελληνικό animation. Είναι, όμως, γεγονός ότι για πρώτη φορά η πολιτεία παίρνει θέση στο animation, με αυτό το νομοθετικό εγχείρημα, αυτή τη στιγμή και δημιουργούνται πολλά πράγματα. Και εγώ το πιστεύω, προσωπικά, ως παραγωγός, αλλά και ως δημιουργός, αλλά και η ASIFΑ HELLAS, πιστεύουμε ότι θα πάει πολύ μπροστά το animation. Και γιατί το λέμε αυτό; Γιατί μπορούν να δημιουργηθούν καινούργιοι πόλοι έλξης παραγωγής για το animation και επίσης, μπορούμε να προσελκύσουμε συμπαραγωγές, μπορούμε να προσελκύσουμε εταιρείες. Επίσης, μπορεί να υπάρξει μια διάδραση, μεταξύ των πανεπιστημίων, γιατί «κακά τα ψέματα», το ομολογώ, γιατί κι εγώ είμαι παιδί, που έχω φύγει στο εξωτερικό και έχω σπουδάσει στη Γαλλία, αλλά πρέπει να σταματήσει αυτό το brain drain. Πρέπει, επιτέλους, να σταματήσει να φεύγουν τα νέα παιδιά και να πηγαίνουν έξω να σπουδάζουν, ώσπου στο τέλος βλέπουν ότι εκεί είναι πιο όμορφα και μένουν.

Και νομίζω ότι τώρα είναι η στιγμή. Γιατί αυτό, που άκουσα και πριν, εντάξει κάπου λίγο με ενόχλησε. Είναι γεγονός ότι η τεχνολογία και η τέχνη μπορούν να συνυπάρξουν. Και σας το λέω έχω τελειώσει «Καλών Τεχνών» και μάλιστα με ειδικότητα στο fiction, που έχει να κάνει με σκηνοθεσία. Μάλιστα, οι Γάλλοι μας μάθαιναν νέες τεχνολογίες και αυτό που προσπαθώ να κάνω, σαν Πρόεδρος της ASIFA HELLAS, είναι να κάνω διάδραση, μεταξύ σκηνοθετών, κινηματογράφου, ντοκιμαντεριστών, που έχει να κάνει με το animated documentary, για να δώσουμε νέες θέσεις εργασίας στους ηθοποιούς - γιατί τους χρειαζόμαστε τους ηθοποιούς και πραγματικά υπάρχει διάδραση και το θέλουμε αυτό. Για πρώτη φορά, ήρθα σε επαφή και μίλησα με τον κ. Χριστόπουλο και ο κ. Χριστόπουλος, με άκουσε και πραγματικά τον ευχαριστώ, όπως με έχει ακούσει και ο κ. Χολέβας, γιατί και αυτός ήταν δημιουργός και ξέρει. Χρειαζόμαστε αυτήν την βοήθεια, που έχει να κάνει με το animation. Είναι η πρώτη φορά, που έχουμε ανάπτυξη, για το animation.

Τώρα, για να περάσω στο άλλο σκέλος, στην κυρία Μάλαμα. Το ξαναλέω, ναι, σίγουρα, αυτό το νομοσχέδιο θα μας βοηθήσει, είτε επιλεκτικά, είτε αυτόματα το Ελληνικό Animation μπορεί, να πάρει μια διάσταση. Σας άκουσα να λέτε ότι το Animation είναι για παιδιά, δεν είναι μόνο για παιδιά, είναι και για ενήλικες. Και θα σας πω ότι αυτή τη στιγμή η ζήτηση στη διεθνή αγορά, στον κόσμο όλο οι animated σειρές είναι το 64%, δηλαδή, αυτός είναι ο δείκτης. Φανταστείτε τι μπορούμε να κερδίσουμε. Και είναι γεγονός ότι υπάρχουν animation σειρές, που μπορούν να μας προβάλουν προς τα έξω, γιατί όταν πηγαίνω στο εξωτερικό, βλέπω ότι υπάρχει ζήτηση από τους ξένους. Πρώτον, να έρθουν εδώ, να κάνουν συμπαραγωγές. Θέλουν, να ακούσουν το τι έχει να προσφέρει η Ελλάδα. Καταρχήν, ξέρετε όλοι ότι είναι τρελαμένοι με την ιστορία μας. Συγγνώμη, αλλά θα το πω, δεν έχει γίνει κάτι στα παλιότερα χρόνια και πρέπει επιτέλους να το κάνουμε. Πρέπει να δείξουμε προς τα έξω ποιοι είμαστε.

Πρέπει, επιτέλους τα νέα παιδιά να αρχίζουν να μένουν στην Ελλάδα και πρέπει να στηρίξουμε τα νέα παιδιά να μη φύγουν. Ένας από τους λόγους, που δεν έφυγα, για να πάω να γίνω καθηγητής στο Πανεπιστήμιο της Νέας Υόρκης, ήταν αυτός. Έμεινα με ένα όνειρο. Τώρα μου δίνεται η δυνατότητα, αυτή τη στιγμή.

Θεωρώ ότι το ελληνικό Animation μπορεί να πάει μπροστά. Μπορούμε να κάνουμε πράγματα. Εγώ έχω δώσει τα χέρια και στους κινηματογραφιστές και στους ντοκιμαντεριστές. Ο σκοπός, νομίζω, αγιάζει τα μέσα. Σίγουρα, θα γίνουν τροποποιήσεις, σίγουρα, είναι κάτι καινούργιο. Δεν πρέπει, όμως, να το δούμε; Δεν πρέπει να συζητήσουμε;

Και ναι, συμφωνώ, ότι πρέπει να υπάρχουν και καλλιτέχνες μέσα, αλλά κακά τα ψέματα, η βιομηχανία του κινηματογράφου έχει πολλά χρήματα και δυστυχώς, για τους καλλιτέχνες, για εμάς, χρειαζόμαστε και ανθρώπους, που έχουν να κάνουν με την ανάπτυξη των οικονομικών. Και από την άλλη, για το ελληνικό Animation, νομίζω ότι τώρα είναι η μοναδική στιγμή, που μπορούμε να εξάγουμε προϊόντα. Θα σας τονίσω ότι φέτος γίνονται πάρα πολλές σειρές Animation και αυτό είναι πολύ σημαντικό. Δεν είχαν ξαναγίνει, τα τελευταία δέκα χρόνια. Τώρα είναι σημαντικό, γιατί βγαίνουμε προς τα έξω και υπάρχει μεγάλη εξωστρέφεια. Αυτά ήθελα να πω, δεν ήθελα να σας κουράσω άλλο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χρήστος Μπίκος, εκπρόσωπος του IGDA INTERNATIONAL CAMING DEVELOPMENT.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΙΚΟΣ (Εκπρόσωπος του IGDA INTERNATIONAL GAMING DEVELOPMENT ASSOCIATION GREECE):** Ευχαριστώ για τις ερωτήσεις, θα προσπαθήσω να απαντήσω όσο πιο σύντομα μπορώ. Τώρα, σχετικά με την πρώτη ερώτηση, κατά πόσο ένα cash rebate μπορεί να βοηθήσει στην ανάπτυξη μιας εγχώριας αγοράς. Είναι σημαντικό να καταλάβουμε ότι στην παραγωγή παιχνιδιών, αρχικά, πρέπει να δημιουργήσουμε ένα λεγόμενο concept, το οποίο είναι ένα πρότυπο, φανταστείτε, και στη συνέχεια, θα αναζητήσουμε χρηματοδότηση. Αυτό που είναι και η μεγαλύτερη στην ουσία δυσκολία και πρόκληση αυτή τη στιγμή.

Όταν λοιπόν υπάρχει cash rebate, αυτή τη διαδικασία είναι πιο άμεση και ξεκλειδώνουν τα projects πολύ πιο εύκολα. Οπότε, ναι, πιστεύω καθαρά ότι θα βοηθήσει, διότι είναι ένα πρόγραμμα, που υπάρχει, σε άλλες χώρες, πολλά χρόνια τώρα, όπως αναφέραμε και πριν. Και το αποτέλεσμα φαίνεται ότι έχει βοηθήσει τον κλάδο και τις τοπικές βιομηχανίες.

Για να δώσω ένα απλό παράδειγμα, η Φινλανδία είναι μια χώρα, με περίπου 5,5 εκατομμύρια πληθυσμό. Μια σχετικά μικρή χώρα, που έχει καταφέρει να αναπτύξει μια εγχώρια βιομηχανία, με πολλές θέσεις εργασίας και ένα συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών, που είναι πάνω από 2 δισεκατομμύρια ευρώ ετησίως, συμβάλλοντας έτσι στο ΑΕΠ της χώρας και εξάγοντας με αυτόν τον τρόπο και τον πολιτισμό τους.

Οπότε, αυτό θα προσελκύσει επενδυτές πιο εύκολα και εκδότες, γιατί είναι κάτι που το υπολογίζουν και το λαμβάνουν υπόψιν και είναι και κάτι, το οποίο ουσιαστικά το γνωρίζουν και από άλλες χώρες. Έτσι, μπορεί να ξεκλειδώσει μεγαλύτερες παραγωγές και περισσότερες παραγωγές, το οποίο μπορεί να απασχολήσει περισσότερα άτομα και κατά συνέπεια, περισσότερες θέσεις εργασίας.

Τώρα μία τοποθέτηση, αν μου επιτρέπετε, σχετικά με το αν η Ελλάδα έχει κάποια ελπίδα και αν υπάρχει χώρος. Εδώ η απάντηση είναι, ναι.

Φυσικά, υπάρχει. Είναι μια παγκόσμια αγορά. Έχει, φυσικά, ανταγωνισμό, αλλά δεν είναι ένας χωρισμένος κλάδος. Αναπτύσσεται, συνεχώς και έχει πάρα πολλές προοπτικές. Και εδώ πέρα, είναι σημαντικό να αναφέρω, ότι περίπου το 50% του παγκόσμιου τζίρου το δημιουργούν ανεξάρτητα και μικρότερα στούντιο, με μικρότερους προϋπολογισμούς. Οπότε, ναι, υπάρχει χώρος για την Ελλάδα. Και ιδιαίτερα η χώρα μας, που είναι πολύ πλούσια, όσον αφορά την πολιτιστική κληρονομιά, που έχει. Θα έλεγα κιόλας, ότι υπάρχουν κάποια καλά παραδείγματα, ήδη, από ελληνικές παραγωγές, τα τελευταία δύο χρόνια, που κατάφεραν, χωρίς βοήθεια, να έχουν κάποια επιτυχία και να προσελκύσουν επενδύσεις. Αυτές δυστυχώς είναι πολύ λίγες. Και φανταστείτε τι μπορούμε να καταφέρουμε με ένα cash rebate scheme. Γενικότερα, θα έλεγα, ότι σημαντικό είναι να λάβουμε υπόψιν, ότι υπάρχουν και αρκετοί επαγγελματίες, που εργάζονται σε μεγάλα στούντιο στο εξωτερικό, οι οποίοι κατέχουν πολύ υψηλή τεχνογνωσία, όσον αφορά τη διαδικασία της παραγωγής. Όλοι αυτοί μπορούν, σε βάθος χρόνου, να αξιοποιηθούν, σε μεγάλες παραγωγές από ελληνικά στούντιο, με τη βοήθεια του cash rebate scheme κι έτσι να ξεκινήσει, αν θέλετε και μια εξαγωγή παιχνιδιών από την Ελλάδα.

Πιστεύω, προσωπικά, σαν δημιουργός και παραγωγός, ότι το νομοσχέδιο αυτό, όσον αφορά το δικό μας κλάδο, είναι μια καλή αρχή, που πρέπει να γίνει, για να εκκινήσει η τοπική μας βιομηχανία και θεωρώ ότι θα βοηθήσει πάρα πολύ. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κ. Μπίκο. Το λόγο έχει ο κ. Βασιλειάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ. Ρωτήθηκα το αν υπήρχε προηγούμενη υποστήριξη. Είναι σύνθετη η απάντηση. Είχαμε προς τις υπάρχουσες επιχειρήσεις υποστήριξη από τον ΕΚΟΜΕ, όπως γνωρίζουμε και από το Υπουργείου Πολιτισμού, με μια χρηματοδότηση, που δόθηκε, 7.500 χιλιάδες ευρώ, σε 40 εν δυνάμει επιχειρήσεις, πριν από τρία χρόνια. Λίγες λάβανε τα προγράμματα αυτά από όσο ξέρω, τουλάχιστον. Το οποίο είναι λογικό, γιατί δεν είναι στοχευμένα επαρκώς στην τρέχουσα κατάσταση του κλάδου. Το οποίο είναι επίσης λογικό, όταν το επίσημο θεσμικό όργανο του κλάδου, των Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος, δηλαδή, το σωματείο μας και ο αντίστοιχος φορέας οργανισμών και επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένων πανεπιστημίων του G-cluster του οποίου είμαστε μέλη, λείπουν από τις συζητήσεις. Οπότε, χαιρόμαστε πάρα πολύ, που κατ’ αρχήν είμαστε σήμερα, εδώ πέρα και έχουμε υπάρξει μέρος της συζήτησης, εδώ και ένα χρόνο περίπου με τον κ. Χριστόπουλο.

Θα είναι, πιστεύουμε, προγράμματα, τα οποία θα βελτιωθούν, από εδώ και πέρα. Δηλαδή, το τρέχον νομοσχέδιο έχει τη δυνατότητα να καλύψει αυτά τα κενά, που άφησαν οι προηγούμενες υποστηρίξεις. Να πούμε π.χ. ότι επειδή αναφέρονται συνέδρια και εν δυνάμει αποστολές και τα λοιπά, μέσα στο νομοσχέδιο, ακροθιγώς μεν, αλλά αναφέρονται στην πρόταση, που καταθέσαμε, είχαμε κάνει με μεγάλη επιτυχία δράσεις, που είναι πιο στοχευμένες στην τρέχουσα κατάσταση του κλάδου π.χ. το Nordic του 2022, με τη στήριξη του ΕΚΟΜΕ, το Gamescom του 2022, με ίδια κεφάλαια, το Gamescom του 2023, με τη στήριξη του Enterprise Greece, το Gamescom του 2024, απ’ το οποίο, πάλι, ευελπιστούμε στη στήριξη του Enterprise Greece και είμαστε σε συζητήσεις. Και, αντίστοιχα, έχουμε οργανώσει πάλι, σαν σωματείο, το Art Of Games In Greece, με το ADAF, με την Gameathlon, το Hellenic Game Awards. Κάναμε πράγματα, τα οποία, δηλαδή, χρειάζεται ο κλάδος αυτή τη στιγμή στο πώς είναι τώρα. Δεν λέμε ότι αυτό είναι λόγος να μην έχουμε νομοσχέδιο. Αντιθέτως, χαιρόμαστε, γιατί όλα αυτά χωράνε και όλα αυτά χρειάζονται και η προσέγγιση πρέπει να ολιστική. Δεν μπορείς να περιμένεις να ανθίσει κάτι, αν απλά πετάς δέντρα, πρέπει να βάλεις σπόρους, πρέπει να τα ποτίζεις, πρέπει να έχεις μια συνολική εικόνα του θέματος. Πιστεύουμε ότι υπάρχουν πιο βατοί και προσβάσιμοι τρόποι, για να μοιραστούν κεφάλαια προς κατευθύνσεις τέτοιες και οι τροποποιητικές προτάσεις, που έχουμε κάνει, στο παρόν νομοσχέδιο στο OpenGov.gr προσπαθούν να οδηγήσουν το τρέχον νομοσχέδιο στο να καλύψει περισσότερο επαρκώς τα κενά, που άφησε η μέχρι τώρα υποστήριξη. Αυτά ελπίζω να απαντούν την πρώτη ερώτηση.

Η δεύτερη ήταν για το πόσο μεγάλο είναι το όφελος του νομοσχεδίου αυτού. Είναι σημαντικό. Δεν είναι πανάκεια, όπως ανέφερα. Είναι στοχευμένο, το οποίο δεν είναι κακό καθόλου. Είναι υποστήριξη σε υπάρχουσες επιχειρήσεις.

Συγκεκριμένα, το τρέχον ζήτημα της ελληνικής βιομηχανίας είναι ότι υπάρχουν επιχειρήσεις, οι οποίες είναι επαρκώς λειτουργικές, εδώ και πενταετία, δεκαετία, δεκαπενταετία, βγάζουν έσοδα σταθερά αυτά τα χρόνια και χρειάζεται λίγη βοήθεια παραπάνω, που θα τους δώσει ουσιαστικά ένα cash rebate scheme.

Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι το VGD2 στην πρόταση, που καταθέτουμε. Αλλά δεν είναι το μόνο, οπότε ελπίζουμε σιγά - σιγά, να ανοιχτεί αυτό το σχήμα, με αφορμή το διαχωρισμό σε CR - VGD από τις υπόλοιπες τέχνες, σε κάτι που αφορά συγκεκριμένα τη βιομηχανία παιχνιδιών στο μέλλον.

Νέες θέσεις εργασίας, ρωτήσατε. Ναι, αν γίνει καλά. Πιστεύουμε, δηλαδή ότι μπορεί και να προσελκύσει ξένες επιχειρήσεις και παραρτήματα ξένων επιχειρήσεων. Νομίζω το καλύπτει αυτό η τρέχουσα μορφή του και αν δώσει επαρκή προκαταβολή, που είναι ένα βασικό ζήτημα, το οποίο, αυτή τη στιγμή βγαίνει στο 80%, 50%, 10%, που είναι ουσιαστικά 4%, δεν είναι αρκετή, αν αυτή η προκαταβολή ανεβεί προς το 10 - 15%, με μια μορφή ή με μία άλλη ή αν ληφθούν υπόψη οι προτάσεις, που κάναμε τώρα για την αναδιάρθρωση των φάσεων α΄ και β΄, πιστεύουμε ότι αυτό θα είναι επαρκές, σαν μέτρο, για να έχουμε καινούργιες θέσεις εργασίας, ανοίγοντας καινούργιες επιχειρήσεις, γιατί εκεί είναι κατά κύριο λόγο.

Από την άλλη, με την τρέχουσα μορφή του, είναι πιο πιθανό να εξασφαλιστεί και να διατηρήσει υπάρχουσες θέσεις εργασίας και αυτό κακό δεν είναι, για κανένα λόγο, απλά μπορούν να κάνουν κάτι καλύτερο.

Τέταρτη ερώτηση ήταν για τη δυνατότητα σε αυτή την αγορά, που είναι παγκόσμια. Η πίτα, όπως λέμε, είναι μεγάλη είναι 250 δισεκατομμύρια ετησίως, είναι η μεγαλύτερη ψυχαγωγική βιομηχανία, παγκοσμίως, αυτή τη στιγμή το video game.

Οι Video Games developers έχουν το μεγάλο πλεονέκτημα ότι δουλεύουν με ελάχιστο αρχικό ρίσκο, δεν χρειαζόμαστε, κατά κύριο λόγο, στις περισσότερες παραγωγές ακριβό εξοπλισμό, δεν χρειαζόμαστε να κλείνουμε locations, είναι κατά κύριο λόγο ίδιες ώρες που μπαίνουνε.

Αν υπάρξει, δηλαδή, οποιαδήποτε μορφή παροχής υποστήριξης, σε πρώτες παραγωγές, για τη δημιουργία νέων στούντιο κλπ. τα ποσά μπορούν να είναι από 10 - 20 μέχρι 50 - 60.000 χιλιάδες και αυτό καλύπτει, σε μεγάλο βαθμό, τις ανάγκες μιας τέτοιας μικρής παραγωγής. Το τρέχον νομοσχέδιο απευθύνεται στο ακριβώς από πάνω πλαίσιο, που και αυτό είναι σημαντικό.

Κάτι που θα σχολιάσω εδώ πέρα, είναι ότι εκμεταλλευόμενοι τη φύση της δουλειάς ότι είναι remote, location friendly, ότι είναι με τηλεργασία, κατά μεγάλο βαθμό, είναι δυνατόν να μετοικίσει ίσως ο άλλος και να φέρει το στούντιο του στην Ελλάδα και αν έχει μία υποστήριξη, την απαραίτητη, τουλάχιστον, εμείς όταν βγαίναμε έξω, ας πούμε στις αποστολές στη Gamescom, που είναι η μεγαλύτερη έκθεση του κόσμου πάνω στο Video Games development με τη στήριξη του Enterprise Greece πέρυσι και στον Nordic, αντίστοιχα, του 2022, με την στήριξη του ΕΚΟΜΕ, προσπαθούσαμε να εξηγήσουμε το όλο cash rebate scheme του ΕΚΟΜΕ και τα οφέλη, που έχει, με τις διάφορες άλλες παροχές, που έχει η Ελλάδα και το βασικό πράγμα, που τους άρεσε, είναι ότι είναι η Ελλάδα.

Δηλαδή, έχουμε δωρεάν το πιο σημαντικό αγαθό γι’ αυτούς τους ανθρώπους και είναι κρίμα να μην το εκμεταλλευόμαστε. Το Silicon Valley, δεν έγινε τυχαία στην Καλιφόρνια έχει ήλιο και θάλασσα. Η Μάλτα, η Μολδαβία, αντίστοιχα, είναι καλά σημεία αναφοράς και γιατί όχι ένα Marble valley ας πούμε, στην Αθήνα. Θα μπορούσαμε να πάμε μπροστά εκεί ελπίζω, κάποτε.

Πέμπτη ερώτηση ήταν για το video game, που είναι για παιδιά. Θα μεταφέρω λίγο το μικρό μου προβληματισμό, όπως ανέφερα και για το Animation, ναι μεν, αλλά, δεν είναι μόνο για παιδιά και καλό θα ήταν να το ξεπεράσουμε, κάποια στιγμή, αυτό, είναι μια μορφή τέχνης σαν όλες οι υπόλοιπες και όπως υπάρχουν και ταινίες για παιδιά, υπάρχουν και ταινίες που είναι για 65 ετών και πάνω, γιατί δεν θα καταλάβει κάποιος, που δεν έχει ζήσει δύο παγκόσμιους πολέμους.

Το Video games διαπραγματεύονται αντίστοιχα μία τεράστια πληθώρα θεμάτων από το εντελώς αδιάφορο και το pass time του κινητού, μέχρι το να σε βάλουν να κάνεις κάτι, δηλαδή, όχι απλά να σου κάνουν ένα ηθικό δίδαγμα για κάτι, να σε βάλουν να πατήσεις το κουμπί, που στέλνουν τον άλλον στο οποιοδήποτε μέλλον, του προφυλάσσει η μοίρα του.

Αυτό έχει τη δυνατότητα για κοινωνική αλλαγή, σε πραγματικό επίπεδο. Είμαστε τώρα, ας πούμε, σε ένα πρόγραμμα με το Μποδοσάκη, το οποίο είναι για τη σημασία της ψήφου και προσπαθούμε, μέσω ψηφιακών παιχνιδιών, να καλλιεργήσουμε την ιδέα της ψήφου, όχι μόνο στα παιδιά, αλλά και στους ενηλίκους, που από ό,τι δείχνει η εποχή, το αγνοούν, έχουμε αποχή 40 % για διάφορους λόγους – αυτό είναι κάτι, το οποίο σε κάνει να σκέφτεσαι.

Συγκεκριμένα, ας πούμε κάποια στατιστικά. Ο μέσος παίκτης είναι 34 ετών. Έχει σπίτι και παιδιά. Η μέση ηλικία είναι 34. Το 72% των παικτών είναι άνω των 18 ετών. Δηλαδή, παιδιά, ανήλικα, ούτε καν παιδιά, με την έννοια του παιδιού, είναι 28% του πληθυσμού των gamers. Oι περισσότεροι από εσάς, πιθανότατα, παίζετε παιχνίδι στο κινητό ή έχετε γνωστούς, που παίζουν κάποιο παιχνίδι κινητό. Θα εικάσουμε, με βάση τα νούμερα. Μπορώ να πω, όπως έλεγε ο καθηγητής μου, υπάρχουν τριών ειδών ψέματα. Τα μεγάλα, τα μικρά και η στατιστική. Αλλά τα νούμερα παρ’ όλα αυτά, είναι αυτά που είναι.

Γενικά, ναι μεν, θέλουμε μια UBISOFT και ελπίζω να κάνουμε ό,τι χρειάζεται για να την αποκτήσουμε, κάποια στιγμή. Ο Σύλλογος Δημιουργών Ψηφιακών Παιχνιδιών Ελλάδος,  που είναι και το επίσημο όργανο του κλάδου, για τους δημιουργούς ψηφιακών παιχνιδιών, είναι πάντα ανοιχτός για συζητήσεις προς όλα αυτά τα θέματα. Πιστεύουμε ότι ναι, μεν η UBISOFT προσέγγισε το Μουσείο Κυκλαδικής Τέχνης, πρόσφατα, για να κάνει μια ταινία με το Assassin’s Creed, το οποίο λαμβάνει χώρα, στην αρχαία Αθήνα και έχει γίνει πάρα πολύ ιστορικά ακριβές. Άρα, το εκμεταλλεύονται με αυτό τον τρόπο.

‘Εμείς δεν έχουμε μια UBISOFT, αυτή τη στιγμή, αλλά πιστεύουμε ότι μπορούμε να έχουμε μία UBISOFT Hellas, να έρθει ένα παράρτημα της UBISOFT, στην Ελλάδα αύριο, μεθαύριο. Έχουμε μιλήσει στις αποστολές, που έχουμε πάει, με Intel, UBISOFT, με μεγάλους publishers και είναι ανοιχτοί στο να κάνουν υποκαταστήματα στη χώρα μας, με δεδομένο ότι υπάρχουν επαρκή στούντιο για να ανοιχτούν, να δημοσιεύσουν, να βάλουν και οι ίδιοι κεφάλαια, για να αναπτυχθούν κι άλλα παιχνίδια και να υπάρχουν εργαζόμενοι, οι οποίοι καλύπτουν τις ανάγκες τους. Υπάρχουν και τα δύο. Το μόνο που μένει είναι το πλαίσιο, το οποίο θα υποστηρίξει και θα κάνει λίγο πιο ευχάριστη αυτήν τη μετάβαση και να έχουμε αύριο μεθαύριο μια δικιά μας UBISOFT, στην καρδιά ενός Marble valley, όπως ανέφερα, ή οτιδήποτε παρεμφερές αποφασίσει η πολιτεία. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Κύριε Κρανιά, έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΡΑΝΙΑΣ (Αντιπρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκδοτών Βιβλιοπωλών):**  Να ξεκινήσω, με αυτό που ειπώθηκε από όλους τους σχεδόν, για την εθνική πολιτική του βιβλίου. Εννοείται για εμάς είναι ξεκάθαρο ότι, με ένα νομοσχέδιο, με ένα φορέα, δεν γίνεται εθνική πολιτική του βιβλίου. Μπορεί να είναι εργαλείο, δεν λύνεται, όμως το ζήτημα της εθνικής πολιτικής βιβλίου.

Και να πω γιατί. Αποφασίζει ο φορέας ότι οι βιβλιοθήκες θα πάρουν βιβλία από τους εκδότες, από τα βιβλιοπωλεία. Εάν το Υπουργείο δε δώσει τα λεφτά, δε δώσει την πολιτική απόφαση, δεν λύνεται εκεί το ζήτημα.

Να απαντήσω σε αυτά που ειπώθηκαν. Το 2011 και μετά, πως λειτουργούσαν οι πολιτικές του βιβλίου. Δεν λειτουργούσαν. Στα 17 χρόνια που είμαι στον χώρο του βιβλίου, δυστυχώς πολιτική για το βιβλίου δεν υπήρχε. Να σας πω ότι το 2022, φτάσαμε 25 μέρες πριν, να μην ξέρουμε αν θα πάμε σε μια από τις μεγαλύτερες εκθέσεις βιβλίου στον κόσμο, της Μπολόνια. Το ξέρει ο κύριος Παπαδόπουλος , το θυμάται νομίζω. Τέλος πάντων, δε θέλω να το επεκτείνω αυτό.

Πώς μας φαίνεται ότι τα στελέχη άλλων υπουργείων θα είναι στο φορέα. Εμείς ζητήσαμε να είναι στελέχη από τα Υπουργεία μέσα στο φορέα, αυτό όμως από μόνο του, δεν λύνει τίποτα. Το θέμα είναι τι αρμοδιότητες αυτά τα στελέχη. Θα μπορούν να δεσμεύσουν τα Υπουργεία για να πάρουν από τις αποφάσεις του φορέα; Πάνω σε αυτό το ζήτημα, γι’ αυτό ζητάμε και παραπάνω μέλη των φορέων να βρίσκονται στο Δ.Σ. του νέου φορέα.

Να σας πω ότι, αυτή τη στιγμή δίνεται γύρω στο 1.500.000. Είναι περίπου τα κόστη, λίγο παραπάνω, για τη διεθνή έκθεση βιβλίου και για τις εκθέσεις του εξωτερικού. Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εκδοτών Βιβλίου, μέσα σε ένα χρόνο, και σε συνεργασία με το Σύλλογο Εκδοτών Βιβλίου, σε κάποιες από αυτές, με δικά της έξοδα, χωρίς να πάρει ούτε ένα ευρώ από το Υπουργείο Πολιτισμού, βρέθηκε στο Βελιγράδι, στη Διεθνή Έκθεση Βελιγραδίου, που είχε 10 χρόνια να πάει αντιπροσωπεία εκδοτών, στη Σεούλ, για πρώτη φορά, αντιπροσωπεία εκδοτών, στο Κάιρο, και σε άλλες εκθέσεις. Αύριο, θα είμαστε στην έκθεση της Βόρειας Μακεδονίας, πάλι χωρίς λεφτά του Υπουργείου. Δεν είναι μόνο το θέμα των χρημάτων. Γι’ αυτό θέλουμε και οι φορείς μέσα. Γιατί οι φορείς αυτοί ξέρουν περισσότερο και το χώρο και πως λειτουργεί ο χώρος του βιβλίου.

Για την αναγνωσιμότητα γενικά και γιατί κλείνουν τα βιβλιοπωλεία, ειπώθηκε νομίζω από εσάς. Να σας πω πρώτα απ’ όλα, ότι ο χώρος του βιβλίου δεν είναι δεν είναι ξεκομμένος από τον υπόλοιπο χώρο των επιχειρήσεων. Κλείνουν τα βιβλιοπωλεία, γιατί δεν διαβάζει ο κόσμος. Δεν έχει μάθει να διαβάζει στην Ελλάδα. Δεν έχει βοηθήσει κανείς το παιδί, από το παιδί να ξεκινήσουμε, το να διαβάζει. Κλείνει, γιατί το καινούργιο φορολογικό, θα κλείσει πολλά στο χώρο το δικό μας, των βιβλίων, γιατί υπάρχουν πολλοί βιβλιοπώλες και εκδότες, που κρατάνε με τα χίλια ζόρια, για να πάρουν τη σύνταξη, θέλουν τέσσερα πέντε χρόνια για να πάρουν σύνταξη, αλλά δεν νομίζω θα μπορέσουν να κρατήσουν όλοι, με το νέο φορολογικό.

Είναι πολλά τα ζητήματα που ταλανίζουν, δηλαδή εκτός από το φορέα έχουμε και τα άλλα ζητήματα, που απασχολούν και τις άλλες επιχειρήσεις.

Για τις βιβλιοθήκες, που είναι ένα μεγάλο ζήτημα και για την ομοσπονδία, παλιά είχαμε κάνει ολόκληρη έρευνα για τις βιβλιοθήκες, τώρα ξαναπροσπαθούμε να φτιάξουμε άλλη μια έρευνα για τις βιβλιοθήκες. Εμείς θεωρούμε ότι ένα κονδύλι, κάτω των 10 εκατομμυρίων, θα μπορούσε να αλλάξει ένα μεγάλο ζήτημα στο χώρο του βιβλίου, να δώσει μια πνοή στους εκδότες και στους βιβλιοπώλες. Αυτή τη στιγμή, οι περισσότερες βιβλιοθήκες των σχολείων δεν λειτουργούν ή υπολειτουργούν, κυρίως λειτουργούν με κάποιους δασκάλους, που από μόνοι τους παίρνουν την απόφαση και κάνουν προγράμματα, μέσα στα σχολεία ή και τα απογεύματα ακόμα. Δεν υπάρχει, όμως ενιαία πολιτική για το βιβλίο. Να σας πω ένα παράδειγμα. Εμείς έχουμε τη μέρα του αθλητισμού -το ξέρετε φαντάζομαι- που πάνε όλα τα παιδιά από όλα τα σχολεία, αναγκαστικά, σε χώρους αθλητισμού. Δεν έχουμε, όμως, μέρα βιβλίου. Θα μπορούσαν να υπάρχουν μέρες βιβλίου, που τα παιδιά θα μπορούν να πηγαίνουν σε βιβλιοθήκες, να κάνουν δράσεις. Στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης να πηγαίνουν όλα τα σχολεία να επισκέπτονται τη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης μια δυο μέρες. Αυτό το είδαμε στο Βελιγράδι, που αναγκαστικά όλα τα σχολεία του Βελιγραδίου επισκέπτονται τη Διεθνή Έκθεση Βιβλίου και χιλιάδες παιδιά, δεκάδες πούλμαν, μέσα σε δυο τρεις μέρες επισκέφθηκαν την έκθεση. Έτσι αλλάζει και έτσι γίνεται η πολιτική του βιβλίου.

Αυτά δεν θέλω να χαλάσω παραπάνω χρόνο, ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δαρδανός Κωνσταντίνος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΑΡΔΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου):** Ευχαριστώ πολύ. Θα είμαι πολύ σύντομος.

Για τον κύριο Κυριάκη, ρωτήσατε ποιος ήταν ο τζίρος, από το 2011, που έκλεισε το ΕΚΕΒΙ, μέχρι σήμερα. Θα σας απαντήσω με ένα στοιχείο, ότι το 2023, το Μιλάνο, στην Ιταλία, είχε τζίρο 167.000.000 ευρώ, μία πόλη 1,3 εκατομμυρίων κατοίκων, ενώ η Ελλάδα των 10.000.000 έχει κάτω από 200.000.000. Δηλαδή, μία πόλη της Ιταλίας έχει τζίρο σχεδόν όσο έχει η Ελλάδα. Άρα, μιλάμε ότι οι δυνατότητες είναι τεράστιες, αν έχουμε ένα σοβαρό φορέα και οι συνθήκες, που μας λέτε εδώ, με τα δικά μας δεδομένα, δεν δημιουργούν σοβαρό φορέα.

Επίσης, η απουσία πολιτικής βιβλίου υποβαθμίζει τα οικονομικά των παιδιών μας και το μέλλον μας. Αυτό το τόνισα, πρέπει να το ξαναπούμε.

Είπατε, επίσης και για το Δ.Σ.. Εμείς ζητήσαμε, όντως, να έχει και άτομα από άλλα Υπουργεία, αλλά η εκπροσώπηση των εκδοτών είναι υποτυπώδης, μηδαμινή.

Προς την κυρία Μάλαμα, πολιτικές για το βιβλίο στην ψηφιακή εποχή. Η ψηφιακή εποχή έχει πάρα πολλές ευκαιρίες και πάρα πολλούς κινδύνους. Το 2023, ανακοινώθηκε από το Υπουργείο Παιδείας της Σουηδίας - θα σας εκπλήξει αυτό που θα σας πω - ότι μετά από δέκα χρόνια εμμονής στα tablet στο σχολείο, τα παιδιά δεν ξέρουν να διαβάζουν. Το Υπουργείο Παιδείας της Σουηδίας δίνει κονδύλι 52.000.000 ευρώ - το λέω, γιατί είναι 10.000.000 οι Σουηδοί - για αγορά έντυπου βιβλίου στα σχολεία. Θεωρείται από τις πρωτοπόρες χώρες, στην ψηφιακή εκπαίδευση, η Σουηδία. Δεν έχει πετύχει στο σχολείο και στο πανεπιστήμιο το ψηφιακό βιβλίο. Αυτό είναι ένα σχόλιο.

Για τα βιβλιοπωλεία, που κλείνουν, κυρία Μάλαμα, κλείνουν πάρα πολλά ιστορικά βιβλιοπωλεία. Έκλεισε η «Εστία» στην κρίση, κλείνουν πάρα πολλά. Δυστυχώς, τα μεγάλα και ισχυρά έχουν τη μερίδα του λέοντος. Έπαιξε μεγάλο ρόλο η κατάργηση της ενιαίας τιμής από μια παλαιότερη Κυβέρνηση. Ευτυχώς, επανήλθε, γιατί αυτό προστατεύει την αγορά του βιβλίου και ενισχύει τις εκδόσεις με μικρό τιράζ, τις ποιητικές συλλογές, τα δοκίμια, τα δύσκολα βιβλία, τα απαιτητικά, ενώ η ίδια η τελείως φιλελεύθερη αγορά ωθεί πιο πολύ τα best seller μόνο.

Προφανώς, θέλουμε και έναν εύρωστο φορέα και το ξαναθέτω, κύριε Υπουργέ, θέλουμε μία αυτονομία, αυτοτέλεια οικονομική. Χωρίς προϋπολογισμό, σε ένα φιλελεύθερο κόσμο που ζούμε, δεν μπορεί να γίνει τίποτα. Αυτά είναι τα θέματα και ευχαριστώ πολύ, που με ακούσατε. Εύχομαι να τελεσφορήσει θετικά για τον κλάδο του βιβλίου το νέο νομοσχέδιο. Να είστε καλά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Δαρδανέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Μόσχος, Καλλιτεχνικός Διευθυντής του Εθνικού Θεάτρου.

**ΜΟΣΧΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Καλλιτεχνικός Διευθυντής του Εθνικού Θεάτρου):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήταν η ερώτηση της κυρίας Μάλαμα. Εξηγώ ότι η καλλιτεχνική παιδεία έχει ιδιαιτερότητες. Φανταστείτε τους χορευτές, γιατί λίγο σκεφτόμαστε τους ηθοποιούς. Το καταλαβαίνω πολύ καλά, από το παράδειγμα των χορευτών. Αντίστοιχα και οι ηθοποιοί έχουν να κάνουν training σωματικό και φωνητικό, το οποίο χρειάζεται μία σωματική ρώμη, αντίστοιχη.

Εννοώ, δηλαδή ότι δεν μπορούμε να αναμείξουμε στους πληθυσμούς, παιδιά, που είναι 20 και 25 χρονών, με ένα πληθυσμό, που είναι 40 και 50. Είναι πολύ διαφορετική η εκπαίδευση, που θα έπρεπε να γίνεται και λόγω της φυσικής κατάστασης, που είναι το φυσικό της ηλικίας και λόγω της καλλιέργειας, που έχουν, οπότε είναι πολύ διαφορετικά τα ζητήματα των διαφορετικών ηλικιών. Και αυτός είναι ο λόγος, που δίνουμε προβάδισμα, αυτή τη στιγμή, στους νέους ανθρώπους. Μακάρι, να υπήρχε δυνατότητα να μπορούσαμε να κάνουμε ανά group των 30 με 40, 40 με 50 ετών, ενώ θα μπορούσαμε να έχουμε και όλη αυτή τη συμπερίληψη, η οποία, όμως, είναι πρακτικά ανεφάρμοστη, αυτή τη στιγμή, γιατί αυτό απαιτεί πάρα πολλά τμήματα, απαιτεί μία χρηματοδότηση και μια τελείως άλλη λογική εκπαίδευσης. Το ακούω σαν ένα πράγμα, που μπορεί να μπει σε μια συζήτηση, αλλά ο προγραμματισμός λέει ότι αυτή τη στιγμή, αυτό είναι ανεφάρμοστο, οπότε γι’ αυτό, η μικρή αύξηση του ορίου ηλικίας δίνει την ευκαιρία σε κάποιους νέους ανθρώπους, που μπορεί να έχουν μια δεύτερη σκέψη, έχουν τελειώσει το Πανεπιστήμιο, γιατί μπορεί να είναι παιδιά, όπως τώρα. Πολλές φορές, προκύπτουν παιδιά, στα 23, 24, που τελειώνουν μια πρώτη σχολή, να θέλουν να γίνουν ηθοποιοί. Τυχαίνει και το έχω δει στην πράξη, δηλαδή, από παιδιά, τα οποία δεν κατάφεραν να περάσουν, την πρώτη φορά, επειδή ήταν πολύ στο όριο της ηλικίας, όταν ήταν να δώσουν, οπότε, τουλάχιστον, προσπαθούμε να ρυθμίσουμε, σε μια πρώτη στιγμή αυτό, το ακούω αυτό που λέτε, αλλά αυτό είναι μία συζήτηση πολύ ευρύτερη. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Πρόεδρος του Ανεξάρτητου Συλλόγου Εκδοτών Βιβλίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Ανεξάρτητου Συλλόγου Εκδοτών Βιβλίου):** Ευχαριστώ. Ξεκινάω και εγώ το ερώτημα, για τη δομή του νέου φορέα. Εμείς θα θέλαμε να είναι ένας ισχυρός φορέας, γι’ αυτό δεν υπάρχει καμία αμφιβολία.

Επιγραμματικά, μπορούμε να πούμε ότι είναι ένας φορέας, ο οποίος έχει σκοπούς, αλλά μοιάζει να μην έχει αρμοδιότητες. Θα πω ένα παράδειγμα. Εάν υποθέσουμε, το οποίο είναι πολύ πιθανόν, με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, που έχει το νομοσχέδιο, όχι άλλα, εάν η πρόταση ερχόταν να γίνει μηδενικός ο ΦΠΑ, στα βιβλία και στην ανάγνωση, είναι πολύ πιθανόν να ψηφιζόταν από το Διοικητικό Συμβούλιο. Το ερώτημα είναι ποιος θα έπαιρνε τηλέφωνο το Υπουργείο Οικονομικών. Το λέω αυτό, όχι τυχαία, γιατί κατά το παρελθόν, το τότε «ΕΚΕΒΙ» είχε πάρει θέση ρητά, δημόσια και προς το Υπουργείο Πολιτισμού, υπέρ της διατήρησης της ενιαίας τιμής, που, όμως, καταργήθηκε.

Το πρόβλημα, επίσης, με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Εμείς είμαστε υπέρ της συμμετοχής από άλλους φορείς, δηλαδή, ιδεωδώς, θα έπρεπε να είναι διυπουργική η εποπτεία του νέου φορέα. Σαν Σύλλογος, είμαστε και υπέρ του να υπάρχουν ex officio μέλη. Θα μπορούσε να είναι η Βουλή, φερειπείν, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, να έχουν μια σταθερή θέση στο Διοικητικό Συμβούλιο του φορέα.

Γενικώς, θα θέλαμε να έχουμε έναν συνομιλητή, από την πλευρά της πολιτείας. Η πολυδιάσπαση, την οποία επικαλείται, συνήθως, το Υπουργείο Πολιτισμού, όταν τίθενται προβλήματα βιβλιοθηκών, οικονομικά, στήριξης του βιβλίου κ.λπ., είναι ένα πρόβλημα. Είναι ένα πρόβλημα και στο διάλογο των εκδοτών και του κλάδου με την πολιτεία. Για παράδειγμα, οι σχολικές βιβλιοθήκες. Δεν έχεις με ποιον πραγματικά να το συζητήσεις.

Το θέμα τώρα με τον φορέα. Τι μπορούμε να περιμένουμε από τον φορέα και γιατί είμαστε επιφυλακτικοί; Είμαστε επιφυλακτικοί, πρώτον, γι’ αυτό που ανέφερα. Μοιάζει να μην έχει τόσο αυξημένες αρμοδιότητες. Δεύτερον, είναι το πρόβλημα του προϋπολογισμού. Δηλαδή, φέρει από τη γέννησή του τόσα βάρη. Είδα και τις μεταβατικές διατάξεις, που λίγο πολύ αναδέχεται όλο το παρελθόν του Ιδρύματος Πολιτισμού. Και χωρίς μία κολοσσιαία, θα έλεγα, αύξηση του προϋπολογισμού, είναι δύσκολο να παίξει κάποιο ρόλο. Κάτι που δεν φαίνεται στο κείμενο του νομοσχεδίου, το οποίο μάλιστα συζητάει για κάποιους πόρους, που καταλαβαίνω, γιατί μπαίνουν. Πρέπει να υπάρξει μια πρόβλεψη γι’ αυτό, αλλά θα είναι ανούσιο. Δηλαδή, τα έσοδα από την ενοικίαση των κυλικείων ή από την πώληση τυχόν εκδόσεων και λοιπά θα είναι για τους προϋπολογισμούς, που συζητάμε, άνευ αντικειμένου πραγματικού. Υπό αυτή την έννοια, ο φορέας είναι ένα ερωτηματικό, τελικά, εάν θα παίξει το ρόλο, που προσδοκούμε.

Ένα ζήτημα, που υπάρχει, με τα σχολεία. Η λύση σε αυτό, προφανώς, είτε για παλαιά βιβλία, είτε για οτιδήποτε, είναι οι σχολικές βιβλιοθήκες. Και αντί να εισαχθεί εκ νέου η ανάγκη των σχολικών βιβλιοθηκών, σε συνδυασμό, προφανώς και με τις δημοτικές και δημόσιες, πάμε σε μία λύση πολλαπλού σχολικού βιβλίου, χωρίς βιβλιοθήκες, το οποίο σαν Σύλλογος, το βρίσκουμε παράλογο. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κι εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Σταθουλόπουλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος εργαζομένων της Ορχήστρας των Χρωμάτων)**: Μία ερώτηση έχω δεχτεί από την κυρία Μάλαμα. Το νομοσχέδιο και εν προκειμένω το άρθρο 84, που μας αφορά, καλύπτει όλους τους συναδέλφους στην Ορχήστρα των Χρωμάτων. Το πιο λεπτεπίλεπτο μέρος, προφανώς, ήταν η μουσική, γιατί οι λίγοι διοικητικοί υπάλληλοι, προφανώς, θα μπορούσαν να τακτοποιηθούν σε οποιοδήποτε ΝΠΙΔ του Υπουργείου.

Για τους μουσικούς να είμαστε ξεκάθαροι. Υπάρχουν πολλά κενά σε όλα τα ελληνικά μουσικά σύνολα, πλην της Κρατικής Ορχήστρας Αθηνών. Το ευτύχημα, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ήταν ότι μπόρεσε η Λυρική να καλύψει το σύνολο των μουσικών. Δηλαδή, πέσαμε πάνω στα κενά τους και τις ανάγκες τους. Από εκεί και πέρα, υπήρχε μεγάλη προσφορά και μεγάλο ενδιαφέρον και από την ΕΡΤ και από το Δήμο Αθηναίων, το οποίο, βέβαια, θα περιέπλεκε τα πράγματα, καθότι η Ορχήστρα του Δήμου Αθηναίων υπάγεται στο Υπουργείο Εσωτερικών. Η ΕΡΤ έχει τρία συναρμόδια Υπουργεία «πάνω από το κεφάλι της». Οπότε, όλο αυτό σίγουρα θα περιέπλεκε τα πράγματα.

Θα ήμουν αγνώμων σε αυτό το σημείο, αν δεν ευχαριστούσα πραγματικά για την πολύ καλή συνεργασία και τον Καλλιτεχνικό Διευθυντή της Ε.Λ.Σ., κύριο Κουμεντάκη, καθώς και εκτελώντα χρέη Προϊσταμένου της Ορχήστρας, τον κύριο Θεοφυλάκτου και το Διοικητικό Συμβούλιο του Σωματείου της Ορχήστρας και κυρίως τον Πρόεδρο, κύριο Τζέκο και τον κ. Σαρρή. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Μπαμπέτας έχει το λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΜΠΕΤΑΣ (Νομικός Σύμβουλος του «GEA – Grammo, Ερατώ, Απόλλων» - Αστικός μη Κερδοσκοπικός Οργανισμός):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εν πολλοίς, δέχτηκα δύο ερωτήσεις από την κυρία Mάλαμα.

Η πρώτη ερώτηση αφορά το άρθρο 86 και, αν θυμάμαι καλά, είπατε ότι οι παραγωγοί έχουν διαφορετική άποψη. Ασφαλώς και έχουν διαφορετική άποψη. Διότι αυτό τους συμφέρει να έχουν. Το δικαστήριο ερωτήθηκε, εάν η ελάχιστη προστασία επιβάλλει σε ένα κράτος - μέλος να το κάνει αυτό και φυσικά απάντησε «όχι». Το ερώτημα, λοιπόν, ποιο είναι; Θέλουμε να παρέχουμε περισσότερη προστασία; Θέλουμε στους ερμηνευτές και εκτελεστές καλλιτέχνες, όχι έναντι των παραγωγών, έναντι των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, στους οποίους ήδη παρέχεται μεγαλύτερη προστασία. Άρα, η διάταξη αυτή είναι ορθή.

Τώρα, για την πρώτη σας ερώτηση, που αφορά το άρθρο 85, έχει πολύ επιστημονικό ενδιαφέρον αυτό, που ρωτάτε, όμως δεν είμαι πληρεξούσιος αυτών, που αφορά η διάταξη, αλλά, αν δεν καταχρώμαι τον χρόνο σας, θα μπορούσα να σας πω το εξής. Συνδεδεμένη επιχείρηση είναι αυτή, που ορίζεται από το άρθρο 32, είναι τα ελληνικά λογιστικά πρότυπα, τα οποία ταυτίζονται και με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα.

Η διάταξη ισχύει, αν δεν υπάρχει αντίθετη συμφωνία. Πρακτικά, συμφωνείς με τη μητρική και φαίνεται, σαν να έχεις συμφωνήσει και με τη θυγατρική. Κοιτάξτε, στην πραγματικότητα, όμως, ο δημιουργός, ο οποίος βρίσκεται εκτός μαντριού, δηλαδή, εκτός οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, δεν τα καταφέρνει να διαπραγματευθεί σοβαρές αμοιβές. Από αυτή, λοιπόν, την άποψη θα πάρει τουλάχιστον το 50% και μετά το 20%. Απ’ ό,τι έχω δει από τη δικηγορία μου, από την πρακτική, πάντοτε εκχωρούσαν στις θυγατρικές εταιρείες.

Αν η διάταξη αυτή ερμηνευτεί, ως μια πίεση προς το να πάνε στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, για τους οποίους δεν ισχύει η διάταξη, τότε καλώς να ορίσει αυτή η διάταξη. Θέλω να πω, καμιά φορά, δημιουργείς ένα αντικίνητρο, για να πας σε ένα συλλογικό φορέα. Είναι καλό να είναι στο συλλογικό φορέα. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Πασσάς έχει το λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΣΣΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. «Φεστιβάλ Αθηνών – Επιδαύρου):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Γιατί μετατρέπεται το Φεστιβάλ σε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου;

Νομίζω το απάντησα πριν, αλλά ίσως ήμουν περισσότερο βραχύλογος από όσο πρέπει. Γιατί η νομική μορφή της ανωνύμου εταιρείας δεν είναι συμβατή με τη λειτουργία του Φεστιβάλ, που έχει καθαρά μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Όπως είπα, καταστρώνει ένα καλλιτεχνικό πρόγραμμα, προτάσσει καλλιτεχνικά κριτήρια, δεν επιδιώκει το κέρδος και δεν μπορεί να λειτουργήσει με τους κανόνες της ανωνύμου εταιρείας.

Για το εύλογο τώρα ερώτημά σας, γιατί λειτουργούσε, μέχρι τώρα, ως ανώνυμη εταιρεία, έχω να πω το εξής. Πρώτον, θεσπίστηκε, συστάθηκε, ως ανώνυμη εταιρεία, το 1998. Ήδη, μπορώ να σας πω, επί προεδρίας Γεωργίου Λούκου, τότε, ήμουν στο διοικητικό συμβούλιο του Φεστιβάλ και γι’ αυτό το γνωρίζω, είχε υποβληθεί αίτημα στο Υπουργείο να μετατραπεί σε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, ακριβώς γι’ αυτούς τους λόγους, που συζητάμε σήμερα.

Κατέστη επιτακτικότερο, τώρα, το αίτημα της μετατροπής, λόγω του ν. 4972/2022, που επέβαλε τους κανόνες εταιρικής διακυβέρνησης στις ανώνυμες εταιρείες και τις έκανε δυσλειτουργικές, για τα μέτρα και τη φυσιογνωμία και τους σκοπούς και τη φύση του Φεστιβάλ. Αυτό εννοώ «δυσλειτουργικό», όχι για τις ανώνυμες εταιρείες, που επιδιώκουν την κερδοσκοπία και λειτουργούν, ως εμπορικές επιχειρήσεις.

Ως προς το χαρακτηρισμό «κρατικοποίηση», δε συμφωνώ. «Κρατικοποίηση» σημαίνει αναγκαστική αφαίρεση ιδιοκτησίας από ιδιώτες. Η κυρία Πέρκα, νομίζω, το επεσήμανε, απλώς το σχολιάζω, για να μην παρεξηγηθούμε είτε ως ανώνυμη εταιρεία με μοναδικό μέτοχο το δημόσιο είτε ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, πάλι στο δημόσιο ανήκει το Φεστιβάλ.

Ελέχθη από την εκπρόσωπο της Ελληνικής Λύσης, νομίζω, ότι ο όρος περί διοικητικού συμβουλίου και περί εκπτώσεως ενός μέλους, που δεν συμμετέχει στις συνεδριάσεις, επί τρίμηνο, αν συμβαδίζει με τους κανόνες διαφάνειας. Απολύτως συμβαδίζει. Είναι συνήθης όρος στις λειτουργίες όλων των Δ.Σ. Μην ξεχνάμε ότι τα Δ.Σ. και οι διοικητικοί σύμβουλοι έχουν διαχειριστικά καθήκοντα. Αν δεν τα ασκούν, τότε εναπόκειται στον εποπτεύοντα Υπουργό να τους ανακαλέσει, κατά τη διακριτική του ευχέρεια, φυσικά.

Ως προς τον πρόεδρο και αντιπρόεδρο του Δ.Σ., ισχύουν οι κανόνες του ν. 5062/2023, δηλαδή, του νόμου «Κεραμέως», για το σύστημα επιλογής. Άρα, δεν νομίζω πως εκεί γεννώνται ερωτήματα διαφάνειας, διότι προβλέπεται ένα αντικειμενικό σύστημα επιλογής των επικεφαλής των φορέων, που θα ισχύσει κάποια στιγμή και για το Φεστιβάλ.

Ως προς το έλλειμμα. Δεν υπάρχει έλλειμμα. Υπήρξε, όντως, μία μείωση των εσόδων, οφειλόμενη στην πανδημία και στη μείωση της χωρητικότητας των θεάτρων. Θα τα θυμάστε. Παρουσιάστηκε ένα περίπου ας το πούμε έλλειμμα από τον προβλεπόμενο προϋπολογισμό, της τάξεως περίπου των δύο εκατομμυρίων και κάτι.

Αυτό καλύφθηκε από τα ταμειακά διαθέσιμα του Φεστιβάλ και αναπληρώθηκε. Άρα, δεν επιβαρύνθηκε ο κρατικός Προϋπολογισμός. Το Φεστιβάλ είναι ένας «υγιέστατος» οργανισμός. Έχουμε και έναν πολύ διαφανή τρόπο ανακοίνωσης των αποτελεσμάτων, κάθε χρόνο και της διαχείρισής του. Δεν έχει αποδοθεί μομφή για ελλείμματα ή ατασθαλίες ή οτιδήποτε στο Φεστιβάλ Αθηνών. Αυτό προς διευκρίνιση. Δεν ξέρω, αν θέλει να συμπληρώσει κάτι και ο κύριος Καπλάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΠΛΑΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής του Φεστιβάλ Αθηνών – Επιδαύρου):** Ναι, αν μπορώ να συμπληρώσω στο θέμα του ελλείμματος του ’20-’21, που ήταν προβλεπόμενο. Μάλιστα, το 2020, ακριβώς, γιατί ακυρώθηκαν πάρα πολλές παραστάσεις, λόγω του covid, είχαμε ένα πλεόνασμα της τάξης των 2,5 εκατομμυρίων. Οι περισσότερες από αυτές, σχεδόν όλες, διαφυλάξαμε μάλιστα και τις παραγωγές αυτές να μεταφερθούν στο ’20-’21. Οπότε, το ’20-’21 το Φεστιβάλ επεκτάθηκε, μέχρι και τον Οκτώβριο. Πρώτη φορά, έγινε φεστιβάλ πέρα από την καλοκαιρινή περίοδο και τον Σεπτέμβριο και τον Οκτώβριο, 131 μέρες εκδηλώσεων και δράσεων, με αποτέλεσμα, να έχουμε πολύ μεγαλύτερο κόστος επωμισθεί, το 2021, χωρίς να έχουμε αυξημένα έσοδα, ακριβώς γιατί είχαμε μείωση της χωρητικότητας των θεάτρων της τάξης του 50%.

Ακόμη, κάναμε και κάποιες επενδύσεις αναγκαστικές, για να έχουμε υγειονομικά πρωτόκολλα λειτουργίας των θεάτρων. Ανοίξαμε τα θέατρα της Πειραιώς 260, το θέατρο Δ΄ και Η΄, που ήταν πολύ μεγάλο κόστος εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ.

Αυτό είχε, ως αποτέλεσμα, να έχουμε ένα έλλειμμα, πάνω από δύο εκατομμύρια, το 2021. Να πω εδώ ότι για το ’22, συνεχίσαμε, φυσικά, με θετικά ισοζύγια, ύψους 350.000 ευρώ το 2022 και το 2023, 250.000 ευρώ. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Θα δώσω το λόγο τώρα στον κ. Πιμπλή, τον Πρόεδρο του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών. Μας ακούτε κ. Πιμπλή;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΙΜΠΛΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών):** Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Στην ερώτηση της κυρίας Μάλαμα, για το αν καλύπτονται και τακτοποιούνται όλοι οι εργαζόμενοι του ΜΕΟΕ. Πράγματι, η ρύθμιση ήταν ενιαία και καλύπτονται και είχαν καλυφθεί όλοι. Όταν λέμε όλοι οι εργαζόμενοι, μιλάμε για ένα σύνολο προσώπων 18 ανθρώπων, που ήταν οι έξι διοικητικοί και οι δώδεκα μουσικοί. Η μετάπτωση από το καθεστώς, το οποίο λειτουργούσαν στο δημόσιο τομέα, δεν γίνεται, με τον ίδιο τρόπο, γιατί έχουμε δύο καθεστώτα. Και, άρα, μία ενιαία ρύθμιση επί ανόμοιων καθεστώτων παράγει προφανώς ανόμοια αποτελέσματα.

Φερ’ ειπείν, οι μουσικοί, οι οποίοι έκαναν μετάταξη ή μεταφέρθηκαν σε προσωποπαγείς θέσεις στην Κ.Ο.Α., εντάχθηκαν εξ υπαρχής στο μισθολογικό καθεστώς της Κ.Ο.Α., το οποίο είναι το καθεστώς των Κρατικών Ορχηστρών. Οι μουσικοί, οι οποίοι μεταφέρθηκαν, στο Μέγαρο, το 2022, ελλείψει προηγούμενου σχετικού καθεστώτος για μουσικούς, γιατί το Μέγαρο δεν είχε μουσικούς και δεν είχε δική του ορχήστρα, υπήρχε ένα ερώτημα για το πώς θα πρέπει να αμείβονται.

Και άρα, το μισθολογικό καθεστώς εξομοιώθηκε και εξομοιώνεται, με την τρέχουσα ρύθμιση, με το καθεστώς των Κρατικών Ορχηστρών. Άρα, έχουμε ενιαία μεταχείριση και για όσους προέρχονται από το ΜΕΟΕ και για όσους θα είναι στο μέλλον μουσικοί και θα απασχολούνται στον ΟΜΜΑ.

Για το διοικητικό προσωπικό είναι γεγονός ότι η μετάπτωση έγινε πολλά χρόνια, μετά τη διακοπή λειτουργίας του Οργανισμού, ο οποίος διέκοψε τη λειτουργία του, το 2015 και ενώ τότε όσοι εντάχθηκαν σε φορείς είχαν ειδικές διατάξεις και θυμίζω ότι υπήρχε το καθεστώς της προσωπικής διαφοράς, που επέτρεψε σε φορείς του ιδιωτικού τομέα ή σε υπαλλήλους του ευρύτερου δημοσίου τομέα, όταν έγιναν οι αναπροσαρμογές, να αναπροσαρμοστεί το μισθολογικό τους καθεστώς, με μια διόρθωση, που ήταν η προσωπική διαφορά.

Αυτό έγινε για τους υπαλλήλους του ΟΜΜΑ, όταν έγινε η μετάπτωση του, με το νόμο του 2016, από τον ιδιωτικό τομέα στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, με ένα ποσοστό της κατά τα λοιπά της προβλεπόμενης προσωπικής διαφοράς για τους λοιπούς υπαλλήλους του δημόσιου τομέα, αλλά οι έξι διοικητικοί του ΜΕΟΕ δε μπορούσαν να υπαχθούν, γιατί ήταν άλλος φορέας και άλλο καθεστώς και σήμερα, υπάγονται στο καθεστώς του ενιαίου μισθολογίου, με την αυτόματη μεταφορά. Αυτό οφείλεται στον τρόπο, που είχε γίνει η διακοπή λειτουργίας του Οργανισμού και στον τρόπο, που έγινε η μεταφορά.

Ως προς τους μουσικούς, είναι μια ευθυγράμμιση, που δεν παράγει καμία άλλη συνέπεια και κανένα άλλο μειονέκτημα. Συνεπώς, καλύπτονται, όλοι τακτοποιούνται όλοι, αλλά όχι με τον ίδιο τρόπο. Υπάρχει μια διάκριση, μεταξύ διοικητικών και μουσικών. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χολέβας.

**ΜΑΡΚΟΣ - ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΟΛΕΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (Ε.Κ.Κ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω, αναφορικά με συγκεκριμένες ερωτήσεις, όπως της κυρίας Μάλαμα και μετά θα επεκταθώ σε αυτές, που λίγο - πολύ επικαλύπτονται από όλους, για να μην επαναλαμβάνομαι και για οικονομία χρόνου.

Λοιπόν, σχετικά με την ημέρα του Ελληνικού Κινηματογράφου, σαφέστατα, τέτοιες εκδηλώσεις είναι στοχευμένες και πρέπει να γίνονται από φορείς, όπως είναι τα Εθνικά Κέντρα Κινηματογράφου, άρα, στην προκειμένη το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου και ο σκοπός τους είναι να συνδέσουν το κοινό της χώρας, με το παραγόμενο κινηματογραφικό απόθεμα και τις τάσεις τις κινηματογραφικές, γιατί υπάρχουν χώρες, με μεγάλη κινηματογραφοφιλία από τους κατοίκους τους, για την εθνική τους κινηματογραφία και χώρες, στις οποίες, δυστυχώς, ανήκει η Ελλάδα, όπου δεν υπάρχει αυτή η κινηματογραφοφιλία.

Βλέπουμε ταινίες να έχουν πάρει πάρα πολύ σημαντικά βραβεία και να έχουν αναγνωριστεί ή να έχουν παιχτεί, ακόμα και σε αίθουσες του εξωτερικού, αίθουσες τέχνης, και στην Ελλάδα να συγκεντρώνουν έναν τετραψήφιο αριθμό, σε χιλιάδες εισιτηρίων, που δεν συνάδει πάντα το ένα με το άλλο.

Αντίστοιχα, βλέπουμε ότι έχουμε μια εθνική παραγωγή, που θα τολμούσα να πω ότι προσομοιάζει πολλές φορές και με την εθνική μας παραγωγή, στο αμιγώς τηλεοπτικό προϊόν των τηλεοπτικών σειρών και όχι των σειρών γενικώς, που είναι άλλος ο όρος «τηλεοπτική» και άλλο η «σειρά», όπου έχουμε μια επιτυχία στο εθνικό κοινό, μεγάλος αριθμός εισιτηρίων, για παράδειγμα, όπως η «Ευτυχία», με 450.000 εισιτήρια περίπου κλπ., όμως οι ταινίες αυτές δεν ταξιδεύουν στο εξωτερικό, γιατί ακριβώς ο τρόπος, που έχει προσεγγιστεί, θεματολογικά και αφηγηματικά, η παραγωγή δεν απευθύνεται στο μεγάλο κοινό.

Ο στόχος, λοιπόν, ενός Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου και τον οποίο έχει επιτελέσει, διαχρονικά, θυμίζω από την περίπτωση του Αγγελόπουλου στην νεοπερίπτωση του Λάνθιμου, γιατί, σήμερα πανηγυρίζουμε για ένα Λάνθιμο, αλλά δεν θα υπήρχε Λάνθιμος, αν δεν υπήρχε Κέντρο Κινηματογράφου και αυτό σας το υπογράφω.

Γιατί; Διότι, τα επιλεκτικά προγράμματα δεν έχουν κατοχυρωθεί στο παρόν νομοσχέδιο. Το παρόν νομοσχέδιο το μόνο τρόπο, που κατοχυρώνει για τη χρηματοδότηση των ελληνικών ταινιών, είναι μέσω του cash rebate. Τα επιλεκτικά προγράμματα είναι αυτά, που δίνουν τη δυνατότητα σε ένα σχέδιο να αναπτυχθεί, να καρποφορήσει, η συγγραφή σεναρίου, development, να βρει τα πρώτα λεφτά χρηματοδότησης. Mε τα πρώτα λεφτά χρηματοδότησης, εφόσον είναι επιλεκτικό, όπως το λέμε, όπως είναι τα σχέδια του Κέντρου, μπορεί να απευθυνθεί στην Ευρώπη, στο Eurimage (European Cinema Support Fund), και Creative Europe για χρηματοδότηση, διότι, αλλιώς, δεν μπορεί να τα προσεγγίσει καν τα ταμεία.

Τα Ταμεία αυτά προϋποθέτουν ότι έχει τον εθνικό φορέα των επιλεκτικών σχεδίων στο πλευρό του, ένα σχέδιο, που προέρχεται από μία χώρα και ζητάει να χρηματοδοτηθεί από άλλες χώρες. Τα συστήματα, όπως το cash rebate, είναι συστήματα, που ουσιαστικά έρχονται να καλύψουν μία παραγωγή, τη στιγμή, που έχει προκληθεί η εγγύηση ότι αυτή η παραγωγή θα γίνει. Ουσιαστικά, έρχονται να μειώσουν τη ρευστότητα, που απαιτείται, για να γίνει η παραγωγή. Δεν εγγυώνται τη διαδικασία, με την οποία θα έχει πιθανότητες η παραγωγή να γίνει. Αυτό, λοιπόν, είναι ένα σημαντικό κριτήριο, το οποίο, πιστεύουμε, ότι ναι, θέτει λίγο ένα θέμα ανισορροπίας στο νομοσχέδιο.

Να το πω και λίγο διαφορετικά. Σχεδόν τα μεγαλύτερα κομμάτια του ν. 4487/2017 εξακολουθούν και ρυθμίζονται από το παρόν νομοσχέδιο. Τα κομμάτια του ν. 3905, που αφορούν σε δομικά στοιχεία, που ασφαλίζουν τα επιλεκτικά προγράμματα, είτε αυτά είναι στην παραγωγή, είτε είναι στη διανομή, είτε είναι στην προώθηση σε φεστιβάλ, γιατί όλα αυτά αποτελούν τα εργαλεία μιας εθνικής κινηματογραφίας, αυτά δεν διασφαλίζονται στο καινούργιο νομοσχέδιο, αφού δεν διασφαλίζεται στο παραμικρό η δομή, με την οποία συγκροτείται ένα Εθνικό Κέντρο Κινηματογράφου, η οποία για την Ελλάδα αντανακλούνταν στο ν. 3905.

Αν προχωρήσω, λοιπόν, τώρα και στο θέμα των στοιχείων, που ζήτησε η κυρία Μάλαμα, μπορώ να της πω ότι το 2023 η παραγωγή των ελληνικών εταιρειών, ασχέτως εάν ενισχύθηκαν ή όχι από το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, ήταν στον αριθμό 44, οι 26 ήταν μυθοπλασία, οι 18 ήταν ντοκιμαντέρ. Οι 28 ταινίες ήταν 100% ελληνικές παραγωγές, οι 9 ταινίες ήταν συμπαραγωγές ελληνικής πρωτοβουλίας. Αυτό σημαίνει ότι ήταν ελληνικές ταινίες, που βρήκαν χρηματοδότηση στο εξωτερικό και, άρα, είχαν πολύ μεγαλύτερη οικονομική δυνατότητα και εμβέλεια από τα λίγα λεφτά, που δίνει το Κέντρο Κινηματογράφου. Διεθνείς συμπαραγωγές μειοψηφικές ήταν 7, δηλαδή, ταινίες, στις οποίες ο Έλληνας παραγωγός ήταν από τη μεριά της μειοψηφικής παραγωγής. Το στηρίζει αυτό, για παράδειγμα, ένα επιλεκτικό πρόγραμμα του Κέντρου, απαιτώντας για να χρηματοδοτηθούν από το Κέντρο αυτές οι παραγωγές, όχι να έχουν γυριστεί στην Ελλάδα, αυτό το κάνει το cash rebate, αλλά να αναμειγνύουν τους Έλληνες καλλιτεχνικούς συντελεστές, διευθυντές φωτογραφίας, σκηνογράφους κ.λπ. σε μια ξένη παραγωγή. Άρα, να εξάγουμε πια και τα ταλέντα μας, στο επίπεδο το συμπληρωματικό, δημιουργικό και όχι μόνο του σκηνοθέτη.

Από όλα αυτά, που σας ανέφερα, δηλαδή, τις 44 συνολικά ταινίες, οι 27 ταινίες χρηματοδοτήθηκαν από το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, με περίπου 2 εκατομμύρια ευρώ. Δεν περιλαμβάνονται σε αυτά τα χρήματα οι μικρού μήκους ταινίες, που είναι, επίσης, ένα μικρό ποσό, γύρω στις 250.000 ευρώ.

Το Κέντρο Κινηματογράφου επιδοτείται συνολικά από τον κρατικό προϋπολογισμό με 3.600.000. Επισημαίνω εδώ, ότι το 2015, στο τρίτο μνημόνιο, καταστράφηκε η μη κρατική χρηματοδότηση του Κέντρου, διότι ο ελληνικός κινηματογράφος δεν ήταν κρατικοδίαιτος. Ο ελληνικός κινηματογράφος αυτοχρηματοδοτείτο, όπως συμβαίνει, σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες, από τα εισιτήρια, που γινόντουσαν στη χώρα, από όλες τις ταινίες, είτε ξένες, είτε ελληνικές. Αυτό το ποσό, στην ακμή του, έφτασε τα 8 εκατομμύρια. Από λάθος, τότε, θεωρήθηκε φόρος υπέρ τρίτων, ομολογήθηκε και από τον κ. Τσακαλώτο στη Βουλή ότι ήταν λάθος και δεν επανήλθε ποτέ. Σ’ αυτό υπήρχε ένα σχέδιο, το οποίο πάλι δεν προχώρησε, επειδή ακριβώς στο ενδιάμεσο ο ΦΠΑ στο εισιτήριο ήταν πολύ υψηλός και, άρα, καθιστούσε απαγορευτικό και μέσα σε μία κρίση κορονοϊού να αυξηθεί το εισιτήριο, με ένα ειδικό τέλος. Τώρα, όμως, μην ξεχνάμε ότι ο ΦΠΑ έπεσε στο 6%, τα εισιτήρια αγγίζουν τα όρια του προ-Covid και υπήρχε ένα σχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού, μπορεί να σας πει περισσότερα ο κ. Δήμας, να επανέλθει το ειδικό τέλος και εμείς, σαν Κέντρο, είπαμε, για λόγους ισονομίας και αρχής, να επανέλθει, όχι μόνο στην αίθουσα, αλλά σε κάθε χρήση της ταινίας, ακόμα και όταν αυτή προβάλλεται σε ένα τηλεοπτικό κανάλι ή προβάλλεται σε μια πλατφόρμα, μέσω του διανομέα. Αυτό, μάλιστα, είχε προβλεφθεί να περάσει στη Βουλή, γύρω στα τέλη του προηγούμενου χρόνου. ‘Έτσι προβλέφθηκε και ένα ποσό 2.900, που είναι υπολογισμένο, με βάση τα εισιτήρια της περσινής χρονιάς και τις ταινίες, που παίζονται στα κανάλια και είχε ενσωματωθεί στον προϋπολογισμό του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου.

Πρέπει να πούμε εδώ ότι από τα 3.600 πάνω από ένα 1.400 δεν περισσεύει για την ενίσχυση των κινηματογραφικών ταινιών, μέσα από χρηματοδοτικά ή επιδοτικά προγράμματα, αλλά εδώ, μέχρι τώρα, το Υπουργείο Πολιτισμού έχει σταθεί αρωγός με έκτακτες επιχορηγήσεις, που στηρίζουν την πολιτική του παρόντος Διοικητικού Συμβουλίου, που, όμως δεν μπορεί να συνεχιστεί, κάτω από αυτές τις συνθήκες. Έτσι και αλλιώς, βέβαια, θα αναλάβει ο καινούργιος φορέας - διότι ο προγραμματισμός για τα ταμειακά διαθέσιμα, πώς θα απορροφηθούν οι μέχρι τώρα εγκρίσεις, η έλλειψη των 2.900 και οι αυξανόμενες απαιτήσεις θα πρέπει να ειδωθούν πώς θα καλυφθούν μελλοντικά, μιας και το μεσοπρόθεσμο, που είχε ζητηθεί για το 2025 -2028 και θα έλυνε το χρηματοδοτικό πρόβλημα, λογικά δεν έγινε αυτή τη στιγμή δεκτό, αφού συζητάμε για ένα νέο φορέα.

Για να μην μακρηγορώ άλλο ναι, διαχρονικά, το 1,5% δεν έχει εφαρμοστεί από καμία κυβέρνηση. Μην κρυβόμαστε, πίσω από το δάχτυλό μας, μη ζητάμε ευθύνη από την παρούσα Κυβέρνηση, όταν έχουν περάσει τουλάχιστον 15 κυβερνήσεις, που δεν το εφάρμοσαν. Λέω, ότι δεν το εφάρμοσαν, γιατί ο νόμος επιτρέπει την εφαρμογή του και υπάρχει μια τεράστια παρεξήγηση, η οποία κάνει τους καναλάρχες να αντιδρούν στην εφαρμογή αυτής της υποχρέωσής τους.

Ποια είναι; Κανένας δεν τους ζητάει να τους πάρει τα λεφτά, κανένας δεν τους ζητάει να τους υποδείξει πού θα τοποθετήσουν τα λεφτά. Ο νόμος είναι σαφέστατος και λέει το εξής. Έχουν την υποχρέωση επανεπένδυσης σε κινηματογραφική ταινία του 1,5% από τα ακαθάριστα έσοδα τους. Πρακτικά τι σημαίνει αυτό;

Αντί να κάνω τρεις σειρές, με 20 επεισόδια, κάνω τρεις σειρές με 15 επεισόδια και τα υπόλοιπα λεφτά τα βάζω σε μια ελληνική ταινία της επιλογής μου και των προτιμήσεων μου, σαν κανάλι. Εάν δεν το εφαρμόσει, τότε, προβλέπεται, στο άρθρο 8 του ν.3905, ότι τότε θα του υποδειχθούν σε ποιες ταινίες, μέσω του Κέντρου και αν δεν εφαρμόσει και αυτό, τότε θα εκπέσουν τα χρήματα υπέρ του Κέντρου.

Άρα, το κανάλι έχει κάθε δυνατότητα να τα επενδύσει και αυτό ακριβώς συνέβη και στο εξωτερικό, όπου στην αρχή, ξεκίνησαν τα κανάλια να μπαίνουν σε ταινίες, που νόμιζαν ότι θα είναι δημοφιλείς, σε τοπικό επίπεδο και κατέληξαν να είναι συμπαραγωγοί των κυριότερων ευρωπαϊκών ταινιών. Δείτε οποιαδήποτε ισπανική παραγωγή (Ισπανία, Αργεντινή κ.λπ.), που συμπράττουν μαζί και θα δείτε πόσα κανάλια συμπράττουν.

Αυτό, λοιπόν, είναι θέμα περισσότερο επικοινωνιακό, να καταφέρει κανείς να τους εξηγήσει ότι είναι μια μορφή επένδυσης.

Θα κλείσω με το θέμα ακριβώς, που τέθηκε, κυρίως, και από τον κ. Καραναστάση και από την κυρία Πέρκα και από την κυρία Ασημακοπούλου και θα πω ότι το ΕΚΟΜΕ, στην ουσία, δεν χρηματοδοτεί, επιδοτεί, διότι δεν παίρνει κανένα αντισταθμιστικό όφελος. Το Κέντρο παίρνει ποσοστό, όταν χρηματοδοτεί μία ταινία, το οποίο μπορεί να αποφέρει κάποια έσοδα ή μπορεί να φέρει ξαφνικά και μια επιτυχία.

Ήδη, οι ενέργειες της παρούσας Διοίκησης έχουν διπλασιάσει τις εισπράξεις από 50.000 ευρώ, που ήταν, στις 100.000 ευρώ από την εκμετάλλευση των κινηματογραφικών έργων τρίτων.

Άρα, το ΕΚΟΜΕ, λοιπόν, επιδοτεί ουσιαστικά τις δαπάνες, που έγιναν. Το Cash Rebate είναι ένα εργαλείο, που διεθνώς χρησιμοποιείται, για την προσέλκυση ξένων παραγωγών, διότι ο ξένος ξέρει ότι, πρώτον, θα απασχολήσει προσωπικό δικό σου, άρα ζητάει πώς θα αντισταθμίσει το ότι σου φέρνει λεφτά στη χώρα, δεύτερον, ξέρει σε χώρες, σαν την Ελλάδα, ότι αν η ταινία πετύχει, είναι κοινό μυστικό πια, ότι θα αυξηθεί ο τουρισμός. Επομένως, σου λέει «θέλω μια αντιστάθμιση, ένα αντισταθμιστικό όφελος» και αυτό είναι το Cash Rebate, είναι αντισταθμιστικό, γιατί κανένας μας δεν θα εισπράξει τίποτα από τη μεγάλη ή τη μικρή οικονομική επιτυχία της ταινίας.

Θα γίνει ένας κύκλος εργασιών, ο οποίος μπορεί να είναι μια προστιθέμενη αξία στην δική μας εγχώρια κινηματογραφία, γι’ αυτό και το Cash Rebate, ως εργαλείο για την εσωτερική ανάπτυξη, σε ελάχιστες περιπτώσεις και δεν ξέρουμε για πόσο καιρό ακόμα μπορεί να υπάρχει, παράδειγμα, η Πολωνία, που έχει ένα ιδιαίτερο τέτοιο σύστημα. Συνήθως, είναι τα φορολογικά κίνητρα, που χρησιμοποιούνται και δίνουν ισχυρά φορολογικά κίνητρα οι κυβερνήσεις, για να απορροφήσουν επενδύσεις από άλλους τομείς προς την εγχώρια βιομηχανία τους, στην οποία δεν τέθηκε θέμα πλαφόν.

Μπορεί να ισορροπήσει πολύ καλά το θέμα της εσωτερικής ανατροφοδότησης οικονομικά της οπτικοακουστικής και κυρίως της κινηματογραφικής βιομηχανίας, μέσα από την ανακύκλωση. Αντί να τα πάρει το κράτος σαν φόρο και να τα δώσει, μέσα από τον κρατικό προϋπολογισμό, σε έναν Οργανισμό, που λέγεται Κέντρο Κινηματογράφου ή όπως λέγεται, τα αφήνει απευθείας στον ιδιωτικό τομέα, δίνοντας πολύ υψηλά κίνητρα και δημιουργώντας πολλαπλασιαστικές επιδράσεις.

Άρα, και σε αυτόν τον τομέα, θα πρέπει μελλοντικά να δούμε πώς αυτά τα κίνητρα, τα οποία υπάρχουν, έχουν θεσπιστεί εδώ και αρκετά χρόνια θα γίνουν τα ισχυρά και όχι τόσο για την εγχώρια αγορά λύσεις cash rebate. Ελπίζω να απάντησα σε όλα. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Τσιλιφώνης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΣΙΛΙΦΩΝΗΣ (Αντιπρόεδρος Ένωσης Παραγωγών Κινηματογράφου Τηλεόρασης PACT (σε θέματα EKOME / Διεθνείς Παραγωγές):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Καταρχάς, πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι σαν Ενώσεις Παραγωγών ευθυγραμμιζόμαστε 100%, με τις απόψεις του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου και του κυρίου Χολέβα, οπότε, δεν θα επαναλάβω αυτά τα πράγματα, που μόλις πολύ καλά μας είπε.

Παρατήρησα, όμως, ότι υπάρχει, ειδικά από τους ερωτώντες, αλλά και από κάποιους ομιλητές, μια σύγχυση, θα την έλεγα, ανάμεσα στο τι κάνει το επιλεκτικό ή τι κάνει το αυτόματο. Εγώ δεν χρησιμοποιώ αυτές τις έννοιες Εγώ απλώς λέω ότι έχουμε δύο προγράμματα, το ένα είναι με δημιουργικά κριτήρια και το άλλο είναι με επενδυτικά κριτήρια. Είναι δύο τελείως ξεχωριστά, διαφορετικά προγράμματα, τα οποία, σε καμία περίπτωση, ενώ έτσι βγαίνει από τις ερωτήσεις, δεν είναι αντιθετικά. Είναι απολύτως συμπληρωματικά μεταξύ τους, και εξηγούμαι και θα μιλήσουμε, καταρχήν, μόνο για τις ελληνικές ταινίες.

Τι έχουμε δει να συμβαίνει, από το 2017 και μετά, όταν άρχισε να δημιουργεί το rebate; Μέχρι εκείνη τη στιγμή, η τραγική χρηματοδότηση, που είχε το Κέντρο Κινηματογράφου και συνεχίζει να έχει αυτά τα 3-3,5 εκατομμύρια το χρόνο, κατάφερνε να μπορεί να δίνει ένα 10%-15%, σε μια πολύ μικρή παραγωγή, ένα 20% σε μια ελληνική παραγωγή. Με το που εφαρμόστηκε, όμως, το cash rebate -για τις ελληνικές ταινίες μιλάω, για τις ελληνικές κινηματογραφικές ταινίες- όλες, δεν έχω μάθει για κάποια ταινία, η οποία έκανε αίτημα και δεν χρηματοδοτήθηκε. Έτσι εκείνη τη στιγμή η πολιτεία κατάφερε και είπε, μέσα από τα δύο συμπληρωματικά συστήματα, θα πάρεις έστω 10% - για κάποιες πιο επιλεγμένες, πιο σωστές, με καλύτερα σενάρια, με καλύτερους συντελεστές - από το δημιουργικό κομμάτι και θα πάρεις και άλλο ένα 40% από το κομμάτι το επενδυτικό.

Το επενδυτικό κομμάτι δημιούργησε, όμως, κάποιες άλλες πάρα πολύ θετικές παρενέργειες. Τι γίνεται εκεί; Το πρώτον, έδωσε κίνητρα σε δημιουργούς, γιατί ο δημιουργός ήταν σίγουρος ότι ακόμη και να μην πάρει κάτι από το Κέντρο Κινηματογράφου, από το δημιουργικό κομμάτι, θα έπαιρνε το 40%. Αν πήγαινε και για τα δύο, ήταν καλό το προηγούμενο σύστημα, το σημερινό είναι ακόμα καλύτερο, γιατί τον έφτανε σε ένα ποσοστό 80%, τώρα πάει στο 100%, ακόμα καλύτερο. Το προηγούμενο σύστημα ήταν μέχρι τις 500.000, το δύσκολο έργο, τώρα, πήγε στο 1.000.000, ακόμα καλύτερο. Άρα, για τους δημιουργούς είναι καλύτερη η καινούργια πρόταση, που ξέρουν, τουλάχιστον, γιατί δεν έχει πολλά λεφτά ακόμα το Κέντρο. Θεωρούμε ότι το λιγότερο, που θα έπρεπε να διαχειριστεί είναι 10-15 εκατομμύρια το χρόνο, το λιγότερο, αλλά ώσπου να γίνει αυτό το πράγμα, τουλάχιστον, κάτι υπάρχει για τους νέους δημιουργούς.

Προχωράμε παρακάτω. Το επενδυτικό πρόγραμμα έχει άλλους στόχους, το πρώτο κομμάτι είναι να δημιουργήσει θέσεις εργασίας. Αυτό μην το ξεχνάμε. Αυτό δεν έχει σχέση τόσο με τη δημιουργικότητα, αλλά έχει σχέση με τις θέσεις εργασίας. Αποτέλεσμα; Αυτή τη στιγμή, στην παραγωγή οπτικοακουστικών, στην Ελλάδα, η ανεργία είναι κάτω από το 0%. Όποιος είχε δουλέψει κάποτε στον κινηματογράφο, σήμερα δουλεύει. Βγάλαμε ανθρώπους, που ήταν στη σύνταξη, φωνάξαμε ανθρώπους, οι οποίοι είχαν απλώς κάτι δει κάποτε, κάναμε σεμινάρια, τα οποία, πριν τελειώσουν τα σεμινάρια και τα workshops, όλοι είχαν απορροφηθεί. Αυτή τη στιγμή, δουλεύει όλος ο κόσμος. Πραγματικά, όσοι θέλουν να δουλέψουν στον κινηματογράφο, μπορούν να δουλέψουν.

Συνέβη, όμως και κάτι άλλο πάρα - πάρα πολύ σημαντικό. Αν πάμε πριν το ’17, οι εργαζόμενοι, κυρίως, στα κανάλια, αλλά και στο σινεμά, για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, θα πληρώνονταν σε ένα χρόνο; Σε δύο χρόνια; Υπήρχαν περιπτώσεις στα κανάλια, που θα πληρωνόντουσαν στα τρία χρόνια. Τώρα, τι έγινε; Επειδή είναι υποχρεωμένος ο παραγωγός, γιατί ένα άλλο μπλεγμένο σύστημα εδώ πέρα- ότι παρόλα που τα κανάλια είναι οι παραγωγοί, βάζουν τα λεφτά, τους παραγωγούς δεν τους χρηματοδοτούν, οπότε οι παραγωγοί, για να πάρουν το κομμάτι το υπολειπόμενο, θα πρέπει να κάνουν αίτημα ελέγχου. Αυτό τι σημαίνει; Ότι πρέπει να εξοφλήσουν άμεσα τους εργαζόμενους, για να μπορέσουν να κάνουν το αίτημα ελέγχου.

Αυτό έχει δημιουργήσει ένα άλλο πολύ θετικό στοιχείο: ότι πραγματικά οι εργαζόμενοι πληρώνονται πάρα, πάρα, πάρα πολύ πιο γρήγορα. Δηλαδή, στις κινηματογραφικές παραγωγές, που γνωρίζω πολύ καλά, γιατί με τις τηλεοπτικές, εγώ δεν ασχολούμαι τόσο πολύ, πληρώνονται πλέον στην εβδομάδα. Θα πληρώνεται, κάθε εβδομάδα, κάποιος εργαζόμενος και απλώς, ένα μικρό μέρος, που έχει να κάνει με κάποιες υπερωρίες, κάποια ταξίδια, κλπ. θα τα πάρει, όταν θα κλείσει η παραγωγή, στο τέλος του μηνός. Αυτό είναι και δεν μπορούμε να δουλέψουμε αλλιώς, γιατί είμαστε υποχρεωμένοι να υποβάλλουμε στον ΕΚΟΜΕ έλεγχο.

Mία ερώτηση άλλη, που έγινε. Αν υπάρχει έλεγχος για το τι λεφτά πάνε πού;

Όχι, απλώς υπάρχει έλεγχος. Είναι εξονυχιστικός ο έλεγχος, για να μπορεί να γίνει έλεγχος από το ΕΚΟΜΕ, σήμερα - και το ίδιο σύστημα θα συνεχιστεί. Όχι, μόνο περνάει από 47 κύματα από τους Ορκωτούς Ελεγκτές, που βλέπουν κάθε δραχμή, κάθε ευρώ, πού πηγαίνει και σε ποιον, σε ποια ειδικότητα, όχι μόνο σε αυτό, αλλά και πότε πληρώθηκε. Υπάρχει πάρα πολύ μεγάλος και εξονυχιστικός έλεγχος και καλά κάνει και υπάρχει και αυτό βοήθησε τους εργαζόμενους, πρώτα απ’ όλα, και έτσι θα συνεχιστεί.

Άρα, έχουμε κίνητρα και για τους δημιουργούς, έχουμε κίνητρα και για τους εργαζόμενους.

Τα πολιτιστικά κριτήρια, που ρωτήθηκε, κάποια στιγμή. Τι σχέση έχει το Υπουργείο Οικονομικών;

Πρέπει, να πούμε ότι η έννοια στα συστήματα cash rebate - πολιτιστικά κριτήρια, δεν είναι ελληνική, είναι ευρωπαϊκή. Νομίζω πρέπει να τοποθετηθεί ότι τα πολιτιστικά κριτήρια είναι ένα κείμενο, από τα οποία θέματα πολιτισμού έχει ένα 20% πολιτιστικά κριτήρια και όλα τα υπόλοιπα κριτήρια είναι καθαρά επενδυτικά, οικονομικά και εργατικά άρα, είναι πολύ λογικό.

Εμείς, τουλάχιστον, σαν παραγωγοί, βλέπουμε ότι μέσα σε αυτό το σημείο του ελέγχου των πολιτιστικών κριτηρίων θα δοθεί επιστροφή κεφαλαίου, σε κάποια έργα, γιατί μπαίνει και παίζουν πολύ μεγαλύτερο ρόλο. Δηλαδή, από τους 50 βαθμούς, που μπορεί να πάρει κάποιος από τα πολιτιστικά κριτήρια, τους 30 θα τους πάρει, επειδή έχει εργαζόμενους Έλληνες. Επειδή οι Head of departments είναι Έλληνες. Επειδή οι χώροι γυρίσματος είναι στην Ελλάδα. Επειδή οι μέρες γυρίσματος είναι στην Ελλάδα, δεν είναι πολιτιστικό κριτήριο αυτό, αλλά είναι σημαντικό, έτσι δουλεύουν τα rebate, μη τα μπερδεύουμε, λοιπόν, τα πράγματα. Ναι, όπως τα είχε πει πολύ σωστά ο κ. Χολέβας για τα creative (τα πολιτιστικά) κριτήρια, αλλά από την άλλη μεριά, πρέπει να δουλέψει ένα καθαρό, γρήγορο, παράλληλο σύστημα.

Έτσι, ιστορικά σας λέω ότι από τα 200 έργα, που έχουν υπαχθεί, μέχρι τώρα, τα 120 ήταν ελληνικά και τα 80 ήταν διεθνή. Εδώ, για τα διεθνή πρέπει να πούμε το εξής: Δεν θα ερχόντουσαν, αν δεν υπήρχε το Cash Rebate, γιατί όταν ξεκινάει μια παραγωγή πλέον και το λέγαμε παλιά με όλους τους υπόλοιπους, που είχαμε μιλήσει, όταν τους είδαμε, η πρώτη ερώτηση που κάνανε ήταν τι επιστροφή δίνετε;

Από τις 80 παραγωγές, που έχουν γίνει διεθνείς, είναι θέμα, αν ερχόντουσαν δύο ή τρεις, μέσα σε αυτά τα πέντε χρόνια, γιατί είχαν θέμα, που είχε σχέση, συγκεκριμένα, με την Ελλάδα, σε συγκεκριμένα μέρη. Οι υπόλοιπες θα πήγαιναν στην Κροατία, θα πήγαιναν στην Ισπανία, παντού σε όλο τον κόσμο, δεν θα ερχόντουσαν. Αυτές, όμως, οι παραγωγές, δημιούργησαν θέσεις εργασίας και καλά κάνουν και έρχονται. Αυτές οι παραγωγές έκαναν κάτι άλλο πολύ σημαντικό για τους εργαζόμενους, όχι για τους παραγωγούς. Οι παραγωγοί πάντα μπορούσαν να πάνε να δουλέψουν και εμείς μπορούσαμε να δουλέψουμε στην Κροατία, αλλά τώρα δεν έχουμε κανένα λόγο να φύγουμε, σαν παραγωγοί, μιλάω τώρα. Αλλά τι γινόταν;

Με τους εργαζόμενους που δουλέψανε εδώ, συνέβη κάτι άλλο, το οποίο έχει δημιουργήσει και προβλήματα, για να είμαι ειλικρινής, παραέγινε. Οι αμοιβές πλέον των εργαζομένων είναι πάρα πολύ υψηλές, σε σχέση με αυτό που ήταν το 2017. Τουλάχιστον, πάντα μιλάω για τις κινηματογραφικές παραγωγές, που αντιλαμβάνομαι, ότι υπάρχει ένα κενό, γιατί πραγματικά άνοιξε πάρα πολύ η πίτα και θέλω να μιλήσω και για την τηλεόραση.

Τώρα, ξαφνικά, μπήκανε κάποια σίριαλ, τα οποία δεν θα έπρεπε να έχουνε μπει. Αλλά αυτό, όμως, δεν είναι λόγος να είμαστε εναντίον της τηλεόρασης, σε ένα επενδυτικό εργαλείο. Ναι, πρέπει και η τηλεόραση να μπαίνει, αλλά πού; Στα προγράμματα, που είναι υψηλής ποιότητας, που θα προσφέρει τηλεόραση. Και αυτό γίνεται και σήμερα και είναι καλύτερο το σημείο του νόμου, έτσι όπως είναι τοποθετημένο, που από τις 25.000-35.000 έβαλε πλέον τις 120.000 και σε αυτή την κατεύθυνση πρέπει να πάμε.

Τελευταία ερώτηση, απαντώ στην κυρία Γρηγοράκου, που ρώτησε αν το καινούργιο νομοσχέδιο διορθώνει παθογένειες; Ναι.

Υπάρχουν και άλλα σημεία, που μπορεί να γίνει και άλλη διόρθωση;

Ναι, έχουμε καταθέσει τα υπομνήματα και θα γίνουν, αλλά σίγουρα είναι σε πάρα πολύ καλό δρόμο. Και αν είμαστε όλοι μαζί και ξεκαθαρίσουμε τι δουλειά πρέπει να κάνει, όπως είπε ο κ. Χολέβας, το creative κομμάτι και τι δουλειά πρέπει να κάνει το επενδυτικό κομμάτι, τότε θα έχουμε μια σωστή κινηματογραφία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΚΟΣ ΧΟΛΕΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (Ε.Κ.Κ.):** Προς άρση κάθε παρεξηγήσεως,δεν απάντησα στην κυρία Γρηγοράκου, γιατί το ερώτημά της ουσιαστικά στρέφεται στον ΕΚΟΜΕ. Το άρθρο 89, αφορά το cash rebate Δηλαδή, τον ΕΚΟΜΕ. Δεν είναι ότι δεν θέλαμε να απαντήσουμε σαν Κέντρο. Συγγνώμη για την παρέμβαση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αλέξανδρος Νικολούζος, Νομικός Σύμβουλος του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικής ΣΑΠΟΕ.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΟΛΟΥΖΟΣ (Νομικός Σύμβουλος του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (ΣΑΠΟΕ):** Θα είμαι επιγραμματικός, κύριε Πρόεδρε, απλά και για το ερώτημα της διαφάνειας και της μείωσης της γραφειοκρατίας και της αντιμετώπισης παθογενειών, εγώ δεν μπορώ να έχω οριστική κρίση και να πω την άποψή μου με πληρότητα, προτού δούμε τις Κανονιστικές Πράξεις, που θα βγούνε.

Δείτε το άρθρο 8 του σχεδίου νόμου. Το Διοικητικό Συμβούλιο έχει την αρμοδιότητα να χαράξει ένα πρόγραμμα χρηματοδότησης. Πρέπει να το δούμε, για να το αξιολογήσουμε.

Το άρθρο 89, δείτε πόσα κρίσιμα θέματα για την εφαρμογή του cash rebate, αφήνει στην κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση, να τα ρυθμίσει, μέσω κοινής Υπουργικής Απόφασης.

Για τον λόγο αυτόν, κιόλας, θεωρούμε κρίσιμη τη συμμετοχή των επαγγελματικών ενώσεων, ούτως ώστε να έχουμε γνώμη για τις κανονιστικές πράξεις, που θα εκδοθούν. Τώρα, ο νόμος είναι ένα βασικό πλαίσιο, είναι μια «ομπρέλα», θα λέγαμε. Ας πούμε, όπως αναρτήθηκε στη διαβούλευση, δεν υπήρχε μία διάταξη, που εμείς ζητήσαμε να μπει, για παράδειγμα, ότι στους δειγματοληπτικούς ελέγχους, που είναι ένα τουλάχιστον 30%, που προβλέπει ο νόμος, πρέπει οπωσδήποτε να αναρτώνται στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» ή όταν μια υπαγωγή απορρίπτεται, η απόφαση αυτή να αναρτάται, επίσης, στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ».

Τώρα από εκεί και πέρα, δείτε ειδικά το άρθρο 89, εκείνο είναι το κρίσιμο πεδίο, για να δούμε κατά πόσον ενισχύεται η διαφάνεια ή διασφαλίζεται, κατά πόσον έχουν λόγο οι επαγγελματίες του κλάδου κτλ.

Στις παθογένειες, κοιτάξτε, δεν δημιουργούσε τόσο ο νόμος το πρόβλημα. Όπως είπε ο κ. Χολέβας και αυτό που έχουμε τώρα μπροστά μας, ως σχέδιο νόμου, ως προς το cash rebate πατάει αρκετά πάνω στον προηγούμενο νόμο, στο ν. 4487.

Το πρόβλημα ήταν μετά: εξαντλητικές Υπουργικές αποφάσεις, με παραρτήματα σύνθετα και επίσης, η ερμηνεία, που έκαναν, ακόμα και μέσα στον ίδιο τον φορέα, από επιτροπή ελέγχου, σε επιτροπή ελέγχου. Για παράδειγμα, μπορεί μια διάταξη να ερμηνευόταν με διαφορετικό τρόπο, άλλα ζητούσαν στην Υπαγωγή, μετά, στον έλεγχο ζητούσαν την ίδια διάταξη, με διαφορετικό τρόπο, άλλη επιτροπή, βέβαια.

Αυτά θα αντιμετωπιστούν, πιστεύουμε, αν αντιμετωπιστούν, με τις κανονιστικές πράξεις, που θα εκδοθούν. Ως εκ τούτου, τελούμε εν αναμονή, για να δώσουμε μια οριστική απάντηση σε αυτά. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Νικολούζο. Να αναφέρω ότι ο κύριος Φραντζής έχει αποχωρήσει.

Το λόγο έχει ο κύριος Κοβότσος.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΚΟΒΟΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Ντοκιμαντέρ):** Πολύ γρήγορα, απαντώντας στην ερώτηση της κυρίας Μάλαμα, την οποία και ευχαριστώ. Μου δίνετε την ευκαιρία να κλείσω και να πω αυτά, που δεν μπορούσα να πω πριν, πάνω στο θέμα φυσικά και όχι εκτός θέματος.

Το Ντοκιμαντέρ, κατ’ αρχήν, δεν απειλείται και το λέω λίγο κατ’ ευφημισμόν, με την με την έννοια ότι ακόμα και την περίοδο, που έκλεισε η ΕΡΤ, από την Κυβέρνηση Σαμαρά, αν θυμάστε, όπου ο κατεξοχήν χώρος υποδοχής του Ντοκιμαντέρ ήταν τότε η δημόσια τηλεόραση, έγιναν παραγωγές, που τις κάναμε μόνοι μας, χωρίς χρήματα και περιμέναμε και το Κέντρο να μας χρηματοδοτήσει, τότε.

Το Κέντρο είχε σχεδόν κλείσει, εκείνη την εποχή, λόγω της οικονομικής κρίσης και ύστερα από πολλά χρόνια, καταφέραμε να πάρουμε ένα μικρό ποσοστό των χρημάτων, που επενδύσαμε, αν θέλετε, να το πω έτσι, με οικονομικούς όρους, αλλά κυρίως της ψυχικής μας διάθεσης, να κάνουμε Ντοκιμαντέρ. Ντοκιμαντέρ θα κάνουμε πάντα, κάτω από τις πιο αντίξοες συνθήκες, είναι αυτό που έχουμε στην επιδερμίδα μας, πως να σας το εξηγήσω.

Αυτό είναι το ένα, βεβαίως, δεν μένουμε σε αυτό.

Θέλω να πω ότι κανείς δεν μπορεί να είναι αντίθετος, με την ενοποίηση των φορέων ή να είναι υπέρ της ενοποίησης των φορέων. Δεν έχει σημασία αυτό το ερώτημα και είναι ψευδοερώτημα.

Αγαπητέ, κύριε Τσιλιφώνη, καταλαβαίνω αυτό, που είπατε, πάρα πολύ καλά. Αλλά δεν είναι αυτή η συζήτηση. Η συζήτηση είναι, γιατί, και δεν πήραμε καμία πειστική απάντηση ως προς αυτό, γιατί, ενώ στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο υπάρχουν 40 άρθρα ανάλυσης, για το cash rebate, ενώ για το επιλεκτικό πρόγραμμα καμία απολύτως. Καμία απολύτως διασφάλιση της δομής και του πώς θα λειτουργεί και μόνο δύο σειρές, που αφορούν τη διεύθυνση κινηματογράφου και έναν επίτροπο. Να επαναλάβω αυτό, που είπα, έναν επίτροπο, ο οποίος θα είναι επίτροπος και δεν θα είναι ο ειδικός, ο οποίος θα προσληφθεί, με μια τριετή σύμβαση. Και αυτός ο άνθρωπος είναι ο άνθρωπος, που μπορεί να τρέξει το μαγαζί, όπως είναι σήμερα η γενική διευθύντρια του Κέντρου Κινηματογράφου. Και μη φανταστείτε ότι έχουμε και κανένα φοβερό «πόνο» για το Κέντρο Κινηματογράφου. Απλά, διαπιστώνουμε ότι, επιτέλους, λειτουργεί, με ένα σοβαρό τρόπο. Εκεί που λειτουργεί, με σοβαρό τρόπο, ξαφνικά έρχεται ένα νομοσχέδιο, στο οποίο δε το βρίσκουμε μέσα. Τι θα κάνουμε τώρα; Σας το λέω πάρα πολύ απλά. Εκεί, λοιπόν, είναι, που το ντοκιμαντέρ, το πιο ευαίσθητο από τα είδη, ως προς τη χρηματοδότηση, φυσικά απειλείται. Με αυτή την έννοια, απειλείται. Αυτό θέλω να πω και κυρίως, να πω και δυο - τρία πράγματα ακόμα.

Οι τηλεοπτικές σειρές, που χρηματοδοτούνται, πολύ καλά κάνουν και χρηματοδοτούνται από το cash rebate. Και, φυσικά, δουλεύει πολύς κόσμος και εμείς ειδικά, που κάνουμε ντοκιμαντέρ, δυσκολευόμαστε να βρούμε τεχνικό, γιατί όλοι δουλεύουν στα σίριαλ. Και αυτό είναι πάρα πολύ καλό, από μια άποψη, γιατί δημιουργεί τις συνθήκες βιομηχανίας θεάματος, που δεν υπάρχει στην Ελλάδα.

Αλλά από την άλλη μεριά, δεν μπορεί να έρχεται και να μου λέει «βεβαίως, πολύ καλά κάνανε και αυξήσανε τα όρια των επιλέξιμων δαπανών», πάρα πολύ καλά και μπράβο, αλλά όμως, μίνι σειρά δεν είναι μια σειρά, που έχει 32 επεισόδια ή 34 ή 36, δηλαδή, δύο κύκλους των 16. Και μην τη βαφτίζουμε μίνι σειρά. Γιατί μιλάμε για μίνι σειρές; Μιλάμε για μίνι σειρές, διότι απλούστατα αυτές διασφαλίζουν ένα επίπεδο καλλιτεχνικής αρτιότητας, για να ξεφύγουμε από το πρόβλημα των «Οικογενειακών Ιστοριών» και όχι μόνο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Χριστόπουλος.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας (ΕΚΟΜΕ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να τα συνοψίσω όλα, πολύ γρήγορα, γιατί ξέρω ότι έχουμε ξεπεράσει κατά πολύ το χρόνο.

Έχω μπει στον πειρασμό να πω πολλά, γιατί όση ώρα συζητάμε, έχω την αίσθηση ότι κάπως έχουμε δαιμονοποιήσει το cash rebate, σε σχέση με τα selective προγράμματα, το cash rebate, το οποίο θεσμοθετήθηκε το 2017, και θεσμοθετήθηκε, με το σκοπό να μεγαλώσει, να στηρίξει, τον οπτικοακουστικό τομέα της χώρας, είτε αυτός είναι ο κινηματογράφος, είτε αυτός είναι οι τηλεοπτικές σειρές. Εν πάση περιπτώσει, να δώσει μία ώθηση, μαζί, βεβαίως, με τα επιλεκτικά προγράμματα, τα οποία έχουν μια άλλη λογική και μια άλλη στόχευση και πολύ ορθώς την έχουν. Είναι πολύ μικρότερα σε ποσό, σε χρηματοδότηση. Αλλά νομίζω ότι το cash rebate, στο τέλος της ημέρας, είναι αυτό που μας έχει φέρει σήμερα εδώ, να συζητάμε κατά πόσο πρέπει να αυστηροποιήσουμε ή όχι το πλαίσιο του, να το κάνουμε λίγο πιο ορθολογικό, να δούμε προς τα πού πάνε τα χρήματα, να δούμε ζητήματα, τα οποία θέσατε, περί των ανθρώπων, οι οποίοι εργάζονται στο χώρο, και πολύ ορθώς τα συζητάμε. Αλλά το cash rebate είναι το εργαλείο, που, στο τέλος της ημέρας, τα τελευταία χρόνια, έχει αναπτύξει τον οπτικοακουστικό τομέα, σε αυτή η χώρα και το ΕΚΟΜΕ έχει κάνει ό,τι μπορεί, έχοντας πραγματικά ένα τεράστια αυξανόμενο ενδιαφέρον και από το εξωτερικό και από το εσωτερικό, για παραγωγές, προκειμένου να ανταποκριθεί.

Θέλω να πω ένα γενικό σχόλιο, σε ό,τι αφορά το θέμα “αυτόματα Vs επιλεκτικά εργαλεία”, γιατί είναι λίγο και καθαρά τεχνικό, δημoσιολογιστικό, αν θέλετε, ζήτημα. Δεν τίθεται κανένα θέμα, ακόμα κι αν δεν συγχωνεύονταν οι δύο φορείς.

Δεν τίθεται κανένα θέμα, ακόμα και αν δεν συγχωνεύονται οι δύο φορείς, να συζητάμε περί των επιλεκτικών προγραμμάτων να χρηματοδοτήσουν ή να καλύψουν τρύπες, εν πάση περιπτώσει, του αυτόματου προγράμματος, του cash rebate, για τον απλούστατο λόγο, ότι τα επιλεκτικά προγράμματα είναι από άλλη πηγή χρηματοδότησης του προϋπολογισμού, από ό,τι είναι τα αυτόματα προγράμματα και αυτά δεν μπορούν να μπλέξουν.

Τα επιλεκτικά προγράμματα προέρχονται από τον τακτικό προϋπολογισμό, είναι καθαρά επιχορηγήσεις ή εν πάση περιπτώσει, βάσει μιας διαδικασίας αξιολόγησης, από το Κέντρο Κινηματογράφου, το οποίο δίνει αυτά τα ποσά στους νέους δημιουργούς ή σε άλλους δημιουργούς, για να βγουν και να ξεκινήσουν.

Το cash rebate προέρχεται από τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων ή από συγχρηματοδοτούμενα από το ΕΣΠΑ, άρα, έχει μια εντελώς διαφορετική επενδυτική -ορθώς επενδυτική - λογική και δεν μπορούν τα δύο εργαλεία, από το δημόσιο λογιστικό, να μπλέξουν. Δεν μπορεί το ένα να καλύψει τις τρύπες του άλλου, να το πω έτσι. Είναι αδύνατο.

Παρ’ όλα αυτά και το ίδιο cash rebate έχει προσπαθήσει, μέσα από τη δική του λογική, να στηρίξει νέες μορφές τέχνης. Να μην ξεχνάμε ότι οι ταινίες μικρού μήκους μπήκαν στο cash rebate, το 2020. Δεν υπήρχαν πιο πριν. Έγινε, με την τροποποίηση του νόμου του 2020.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τα οικονομικά στοιχεία, γιατί ξέρω ότι αυτό περιμένετε να ακούσετε και να έχετε μια εικόνα. Από τις 404 αιτήσεις, που έχουν γίνει στο cash rebate -από τη στιγμή που δημιουργήθηκε - αυτή τη στιγμή, έχουν αποπληρωθεί, πλήρως το 50%, δηλαδή, σχεδόν 200. Αυτό είναι ένα συνολικό ποσό, που έχει πληρώσει το cash rebate 118.000.000 ευρώ, για επιλέξιμες δαπάνες, δηλαδή, επενδύσεις, που έχουν γίνει στη χώρα, στον οπτικοακουστικό τομέα ή ευρύτερα στην περιοχή, οι οποίες φτάνουν τα 330.000.000 ευρώ. Δηλαδή, 330.000.000 ευρώ επιλέξιμες δαπάνες – επενδύσεις, στη χώρα είτε από ξένους είτε από εγχώριους παράγοντες της οπτικοακουστικής αγοράς και το επενδυτικό κίνητρο, για να έρθουν αυτά τα 330.000.000 ευρώ, στη χώρα ήταν τα 118.000.000 ευρώ, τα 60 εκ των οποίων έχουν δοθεί, το 2023 και ήδη έχουν δοθεί άλλα σχεδόν 20.000.000 ευρώ, στο πρώτο τρίμηνο του 2024. Άρα, σε ό,τι αφορά τις πληρωμές, το ΕΚΟΜΕ είναι πολύ μακριά από το να το πούμε μια χαμένη περίπτωση και υπόθεση. Πληρώνει και πληρώνει γρήγορα και πληρώνει και όσο το δυνατόν, πολύ πιο αποτελεσματικά.

Θα ήθελα να πω ότι σε ό,τι αφορά τις πληρωμές, από το 2019, μέχρι σήμερα, που γίνονται, τα 40.000.000 ευρώ είναι εγχώριες παραγωγές, καθαρά εγχώριες ούτε διασυνοριακές, καθαρά εγχώριες. Ναι, είναι μέσα και τα κανάλια, ναι είναι μέσα και οι τηλεοπτικές σειρές. Ναι, είναι μέσα και ο κινηματογράφος. Σε ό,τι αφορά τις υπαγωγές, δηλαδή, έργα, τα οποία έχουν υπαχθεί στο καθεστώς ενίσχυσης κινηματογράφου ή τηλεοπτικών σειρών και για τα οποία έχει δημιουργηθεί μια νομική δέσμευση του κράτους, είναι 85 ύψους 94.000.000 ευρώ, τα οποία αναμένεται να δώσει το κράτος, για επιλέξιμες δαπάνες. Δηλαδή, επενδύσεις, που θα γίνουν από αυτούς, στη χώρα, 235.000.000 ευρώ, 235.000.000 ευρώ επενδύσεις και επιλέξιμες δαπάνες, τα 94.000.000 από αυτά θα είναι επιστροφή επένδυσης ουσιαστικά, όπως είναι το σωστό να λέγεται. Είναι από το cash rebate.

Από κει και πέρα, σε ό,τι αφορά τις υπαγωγές, 44 υπαγωγές έχουν γίνει, το 2023, με 40.000.000, 32.000.000 αξίας υπαγωγών cash rebate έχει γίνει, από το καλοκαίρι και μετά. Στο πρώτο τρίμηνο, έχουμε και 23.000.000, τα οποία είναι υπαγωγές, που έχουν γίνει, το πρώτο τρίμηνο. Όλα τα υπόλοιπα, που συζητάμε, είναι σε φάση αξιολόγησης. Δεν έχει υπάρξει απόφαση υπαγωγής από το ελληνικό κράτος, άρα, δεν υπάρχει καμία νομική δέσμευση του κράτους, απέναντι στα έργα, τα οποία αναμένουν.

Πράγματι, υπάρχουν καθυστερήσεις. Πράγματι, υπάρχουν έργα, τα οποία βρίσκονται από τις επιτροπές αξιολόγησης, στη φάση αξιολόγησης, βεβαίωσης, πληρότητας, νομιμότητας κτλ. και σιγά – σιγά, θα υπάγονται και γι’ αυτό γίνεται και αυτή η παύση, αν θέλετε, των κάποιων μηνών, γιατί θα πρέπει να υπάγονται σιγά - σιγά. Στο βαθμό που υπάγονται, θα υπάρχουν πάντα πιστώσεις από πίσω, για να τις καλύψουν. Δεν υφίσταται -γι’ αυτό πολλές φορές, ακούω τη λέξη «χρέος» και λέω δεν είναι θέμα χρέους - χρέος είναι θέμα ότι όσο υπάγονται - και γι’ αυτό υπάρχουν καθυστερήσεις - πρέπει να υπάρχουν πιστώσεις. Δεν γίνεται αλλιώς, θα είναι παράνομο να γίνει κάτι, αλλιώς. Αλλά εδώ θέλω να πω ένα άλλο σημείο, για να συνοψίσω και ζητήματα, που θέσατε, σε σχέση με το προσωπικό.

Το ΕΚΟΜΕ είναι ένας φορέας, ο οποίος έχει 60 άτομα προσωπικό. Τα 60 άτομα, οι μόνιμοι υπάλληλοι του ΕΚΟΜΕ και σας το λέω και σαν δημόσιος υπάλληλος, ο ίδιος, οι μόνιμοι άνθρωποι του ΕΚΟΜΕ με οργανική θέση είναι τρεις. Όλοι οι υπόλοιποι είναι με αποσπάσεις, κατά παρέκκλιση, οι οποίοι έρχονται από υπηρεσίες τύπου νοσοκομεία, γενικές γραμματείες, άσχετες με το αντικείμενο κ.λπ.. Αναγκαστικά έρχονται, γιατί δεν υπάρχει άλλος τρόπος να έχεις υπαλλήλους. Αυτό τι σημαίνει; Ότι πολλές φορές οι υπάλληλοι άρουν τις αποσπάσεις, όταν τους λες ότι «Πρέπει να υπογράψεις μια απόφαση υπαγωγής με τόσα «Χ» «Ψ» εκατομμύρια», γιατί οι άνθρωποι σου λένε «Δεν θέλω να πάρω τέτοια ευθύνη κ.λπ., είναι δύσκολο.» Μιλάμε για δύο - τρεις Επιτροπές, οι οποίες είναι από τέτοιου είδους δημοσίους υπαλλήλους, αποσπάσεις, εννοώ και οι οποίοι, πολλές φορές, φεύγουν, έρχονται, φεύγουν, έρχονται. Υπάρχει ανάγκη και γι’ αυτό θεωρώ ότι είναι, λέω, από διοικητικής, οργανωτικής άποψης ότι ένας ενιαίος δυνατός φορέας, υπό το Υπουργείο Πολιτισμού, θα λύσει πάρα πολλά διοικητικά προβλήματα, διότι, πλέον, θα δημιουργηθεί μια «μαγιά» ανθρώπων, οι οποίοι θα μείνουν, με μετατάξεις, με οργανικές θέσεις, οι οποίοι θα γνωρίζουν το αντικείμενο, οι οποίοι θα μπορούν να «τρέξουν» ένα τόσο απαιτητικό χρηματοδοτικό εργαλείο, όπως είναι το «cash rebate» και βεβαίως, από την άλλη, οι οποίοι θα μπορούν να κάνουν και την οποιαδήποτε διαδικασία. Σε ό,τι αφορά τα selective προγράμματα.

Άρα, νομίζω ότι η ένωση δυνάμεων, διοικητικών δυνάμεων, οργανωτικών δυνάμεων, για το χώρο του κινηματογράφου, ακόμα και αν διατηρηθούν, όχι ακόμα και αν, που θα διατηρηθούν, διαφορετικά τα selective με τα automatic εργαλεία, είναι μόνο προς το καλό, για να μην παρουσιάζονται όλες αυτές οι καθυστερήσεις, που όντως παρουσιάστηκαν. Για τους λόγους που σας είπα, για τους λόγους ότι είχαμε πάρα πολλές εκλογές μέσα στο 2023. Για χίλιους δυο λόγους, οι οποίοι μας καθυστέρησαν, σε πάρα πολλά ζητήματα.

Ένα τελευταίο κομμάτι, στο κομμάτι που είπατε.

Να απαντήσω στον κ. Μπιμπίλα. Συγγνώμη, για τα θέματα των ανθρώπων, που σχετίζονται με τους όρους εργασίας κ.λπ., προφανέστατα και από το 2017, υπήρχε και στο νέο νόμο υπάρχει ότι πρέπει να τηρείται η ασφαλιστική εργασιακή νομοθεσία. Δεν είμαστε Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, δεν μπορούμε να πάμε εμείς στα γυρίσματα και να δούμε τι γίνεται, τι δεν γίνεται, αν γίνεται, αν τηρείται η νομοθεσία. Το είχαμε συζητήσει και όταν ήρθαν και οι αγαπητοί από την ΕΣΠΕΚ και το είχαμε, νομίζω, το είχαμε συζητήσει και τότε, ότι αν υπάρχουν προτάσεις, στις οποίες να μπορούμε να ενσωματώσουμε, μέσα στις Υπουργικές Αποφάσεις, όρους, οι οποίοι, να ενσωματώνουν την τήρηση εργασιακής ασφαλιστικής νομοθεσίας, να το κάνουμε. Το είχαμε συζητήσει, νομίζω, δεν ήταν κάτι, το οποίο δεν είχαμε πει και ακόμα, δηλαδή, να το δούμε αυτό το πράγμα, αλλά, Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας δεν είναι το ΕΚΟΜΕ, για να μπορεί. Ό,τι δει από τα δικαιολογητικά, που δίνουν οι διάφοροι παραγωγοί, οι διάφοροι δικαιούχοι των ενισχύσεων.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την τεχνολογία και λόγω και της θητείας μου στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εγώ θέλω να πω το εξής. Η τεχνολογία έρχεται και αλλάζει τα πάντα, πλέον, σε οποιονδήποτε τομέα. Καλώς, κακώς, υπάρχουν θετικά, υπάρχουν και αρνητικά, όπως σε όλα. Και η πυρηνική ενέργεια μπορεί να χρησιμοποιηθεί θετικά, μπορεί να χρησιμοποιηθεί και αρνητικά.

Για μένα, είναι κρίσιμο και ειλικρινά, το κάνω, ως έκκληση και προς όλους τους ανθρώπους του χώρου, να βάλουμε λίγο στο επίκεντρο το ζήτημα της τεχνολογίας, στον οπτικοακουστικό κινηματογραφικό τομέα, όχι μόνο για τα καλά και τα καλά είναι ότι πράγματι, αλλάζουν οι τεχνολογίες στο χώρο του κινηματογράφου. Όντως, μπορεί οι οπτικοακουστικές τεχνολογίες να χρησιμοποιηθούν, για την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς της χώρας, στα μουσεία, στους αρχαιολογικούς χώρους κ.λπ..

Οπτικοακουστικές Τεχνολογίες είναι η επαυξημένη πραγματικότητα, τα ER, VR, κ.λπ., αλλά να έχουμε και μία πολιτική, για την προστασία των δημιουργών και αυτή την έννοια είχε, όταν αναφέρατε τη συνέντευξη, που είχα δώσει, η προστασία των δημιουργών, από τις αρνητικές συνέπειες της τεχνολογίας, πρέπει να είναι και αυτή στο επίκεντρο μιας τέτοιου είδους πολιτικής και θέλαμε να την βάλουμε στο ΕΚΟΜΕ, οπωσδήποτε, διότι, είδαμε τι έγινε στην Αμερική. Υπάρχουν κίνδυνοι. Διότι, υπάρχουν κίνδυνοι από την τεχνολογία. Θα πρέπει να βρούμε πολιτικές προστασίας των δημιουργών, από αυτούς τους κινδύνους. Δεν είναι μικρό ζήτημα η τεχνολογία, σε κανέναν τομέα, όχι μόνο στον πολιτισμό, παντού, είναι τεράστιο ζήτημα και παντού πρέπει να τον έχουμε, οριζόντια,στο επίκεντρο των παρεμβάσεών μας.

Αυτά, ελπίζω να απάντησα, δεν ξέρω, αν ξέχασα κάτι;

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Κεχαγιόγλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θεάματος Ακροάματος)**: Ευχαριστώ πολύ. Ρωτήθηκα για το πολιτιστικό ή πραγματικό όφελος, που έχει υπάρξει. Ναι, έχουν υπάρξει και θετικές πρακτικές. Από το 2017, που έχει θεσμοθετηθεί το cash rebate, έχουν υπάρξει και θετικές εμπειρίες, αλλά υπάρχουν και εμπειρίες, οι οποίες έχουν δημιουργήσει τεράστια προβλήματα. Όλοι θυμόμαστε τη μεγάλη παραγωγή, που πολυ-διαφημίστηκε, στη Θεσσαλονίκη, που τελικά άφησε 2 εκατομμύρια χρέη, «φέσια» δηλαδή, στους εργαζόμενους. Δεν χρησιμοποιήθηκε το εγχώριο προσωπικό. Ανέβηκαν τεχνικοί από την Αθήνα, με άλλη τηλεφωνική υπόσχεση για αμοιβές και όταν βρέθηκαν μπροστά στα συμβόλαια, έμειναν έκπληκτοι. Αλλά, υπάρχουν και πρακτικές οι οποίες είναι γαλέρες. Ξέρουμε τα γυρίσματα, τα οποία κρατάνε 12, 13, 14, 15, 16, 17 ώρες. Τα έχουμε καταγγείλει. Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας δεν υπάρχει.

Πρέπει να θεσμοθετηθεί κάποιος, ο οποίος να ελέγχει. Κανόνες και έλεγχος. Αυτό ζητούμε. Ζητούμε ενιαίους κανόνες για όλους και έλεγχο και εφόσον οι αμοιβές απ’ ό,τι ακούσαμε, πριν από λίγο, ανεβαίνουν, τότε, γιατί δεν υπογράφετε συλλογικές συμβάσεις; Και ποιες συλλογικές συμβάσεις έχουν κολλήσει, στο 2012; Που τι είναι η συλλογική σύμβαση; Είναι το κατώφλι της αξιοπρέπειας. Δεν μας εμποδίζει να δώσουμε αμοιβές, πάνω από τη συλλογική σύμβαση, αλλά ορίζει ένα κατώφλι αξιοπρέπειας. Πού είναι οι αμοιβές αυτή τη στιγμή στην οπτικοακουστική βιομηχανία, στον κινηματογράφο και στα τηλεοπτικά γυρίσματα; Τουλάχιστον 12ωρη εργασία, η οποία αντιστοιχεί σε ένα μεροκάματο 8ωρης εργασίας.

Δεν υπάρχει, λοιπόν, έλεγχος. Υπάρχει ένα σχέδιο προσέλκυσης κεφαλαίων. Έχουν έρθει και καλές παραγωγές. Δεν θέλω να μηδενίσω. Η προσέλκυση ξένων παραγωγών έχει φέρει και έχουμε δει, αλλά από την άλλη μεριά, η πραγματικότητα είναι γαλέρα, η οποία επεκτείνεται. Έχουμε βρεθεί στις επιθεωρήσεις εργασίας, για διάφορα γυρίσματα, τα οποία επιχορηγούνται από τον ΕΚΟΜΕ. Η Επιθεώρηση Εργασίας έκανε ένα χρόνο να βγάλει αποφάσεις και τελικά τι έγραψε; Μας παραπέμπει στην ελληνική δικαιοσύνη. Χρησιμοποιούμε, λοιπόν, το χαρτί της Επιθεώρησης Εργασίας, για να πάμε στην ελληνική δικαιοσύνη, για ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με γυρίσματα του 2018 και του 2019. Αυτή τη στιγμή, έχουμε πάρει δικάσιμο για τον Οκτώβριο του 2024. Θα δικαστεί το 2024. Δεν θα υπάρξει έφεση; Θα υπάρξει.

Ρωτήθηκα τι διορθωτικές κινήσεις προτείνουμε. Δεν πρέπει να εξαφανιστεί ο σκοπός του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου. Το σύνολο των αρμοδιοτήτων, το οποίο μέχρι σήμερα ήταν αρμοδιότητα του ΕΚΟΜΕ, πηγαίνουν σε ένα ενιαίο Οργανισμό. Ο φόβος, λοιπόν, είναι μήπως ξεχαστεί, γιατί υπάρχει μια διεθνής παραφωνία. Παντού, έχουμε κέντρα κινηματογράφου. Ο φόβος μας, λοιπόν, είναι ότι στο νέο Οργανισμό πρέπει να παραμείνει το σύνολο των αρμοδιοτήτων, που είχε το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου και να υποστηριχθεί. Ανησυχίες εκφράζουμε. Ανησυχίες και φόβους.

Το 1,5%. Από το 1993 έως 2024, 31 χρόνια, δεν έχει εφαρμοστεί. Το παραδεχθήκατε όλοι. Να βάλουμε, τουλάχιστον, ένα κανόνα, που να λέει ότι υπάρχει, επί ποινή. Ότι cash rebate δεν έχει, αν δεν εφαρμοστεί το 1,5%. Με τους όρους, που θέλουμε να εφαρμοστεί το 1,5%.

Το σύνολο των δράσεων του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, των σκοπών, των αρμοδιοτήτων, που είχε μέχρι σήμερα, να ενισχυθεί με χρηματοδότηση, έτσι ώστε να μπορέσει στο νέο Οργανισμό να επιτελέσει και να έχουν οι άνθρωποι του ελληνικού κινηματογράφου ένα μέρος να καταθέτουν την πρότασή τους, το όραμά τους, το όνειρό τους. Διότι η τέχνη δεν είναι νούμερα. Σας είπα και στην αρχή, 20 προτάσεις θα ενισχυθούν, θα υποστηριχθούν και από αυτές, μία ή δύο να μας βγουν πετυχημένες, είναι μεγάλο κέρδος, τεράστιο κέρδος. Έτσι γίνεται παντού και στον αθλητισμό. Θα επενδύσεις σε 200 ή 1.000 ανθρώπους, για να σου βγουν κάποιοι, δεν θα σου βγουν όλοι. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

**ΧΑΡΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Σκηνοθετών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω, ότι πολύ ξαφνικά μιλάμε για το Κέντρο και όλοι υπερασπίζονται το Κέντρο. Δυστυχώς, το Κέντρο ήταν σε ένα σημείο, που δεν μπορούσε να μη γίνει αυτή η ιστορία. Θα έλεγα ότι καλοπροαίρετα, αν κάνουν κάποιοι έναν απολογισμό, θα πρέπει να αναλάβουν τις ευθύνες τους, για την υποβάθμιση του Κέντρου και να μην χύνουμε κροκοδείλια δάκρυα, αυτή τη στιγμή. Λοιπόν, πρέπει να αλλάξει.

Το θέμα είναι ότι πρέπει να γίνουν και κάποια πράγματα. Εμείς, σε επτά σημεία, αναφέρουμε τη στήριξή μας στους νέους ανθρώπους, τον ποιοτικό κινηματογράφο, έναν κινηματογράφο, που οι άνθρωποι τολμούν, με νέα γραφή και με νέους τρόπους. Πρέπει να στηθεί και αυτό το σινεμά. Μιλάμε για τους νέους παραγωγούς, που πρέπει να βγουν. Δεν μπορεί να συγκεντρωθεί το χρήμα σε έναν παραγωγό. Εκεί που παίρνουν 700.000 στο Κέντρο και 1 εκατ., τώρα, θα παίρνουν 10 εκατ. δηλαδή; Αυτά δεν γίνονται, πρέπει να τελειώσουν.

Επειδή ξέρω την ευαισθησία του Υφυπουργού, στα θέματα διαφάνειας, εγώ πιστεύω ότι το πράγμα πρέπει να πάει σε σωστή κατεύθυνση, με την απόδοση του 1,5%, που δεν γίνεται, χωρίς ασφαλιστικές δικλείδες. Δεν θα το αποδώσουν, πρέπει να μπουν ασφαλιστικές δικλείδες, αναγκαστικά και το Εθνικό Συμβούλιο Κινηματογραφίας είναι πολύ βασικό. Ο χώρος είναι διχασμένος, είναι χωρισμένος. Υπήρχε μια λογική, χρόνια τώρα, δηλαδή, αν δεν μου αρέσει αυτό, που λέγεται, θα πάω με τους άλλους, θα πάω με τους παραγωγούς και έτσι, υπήρχε μια ιστορία διασπαστική και το πράγμα δεν προχωρούσε και βολεύονταν αυτοί, που βολεύονταν.

Επίσης, να υπάρξει και αυτός ο έλεγχος, που είπαμε, μία συμμετοχή στη γενική συνέλευση. Αυτό βοηθάει και αυτούς, που κάνουν τον νόμο και εσάς, για να μην υπάρχει καχυποψία. Δεν θα είναι μόνο «Γιάννης κερνάει και Γιάννης πίνει», τα δύο Υπουργεία. Πρέπει να μπουν και οι φορείς, να δώσουν μια δυναμική και μια εικόνα, ότι υπάρχει μία διαφάνεια, έστω και εξωτερική. Δεν μπορεί να είναι τόσο πολύ ανεξέλεγκτο.

Τα κριτήρια, που λέμε πώς γίνονται κ.λπ., είναι θέμα ανθρώπων. Όταν βάζεις ανθρώπους, μιας και δεν είναι πολυσυλλεκτική αυτή η ομάδα, πρέπει να ξεκινάνε και από διαφορετικές αφετηρίες, όχι μόνο από μια κατεύθυνση. Είναι κάποιοι άνθρωποι, που είναι μιας κατεύθυνσης και εκεί γίνεται το μπέρδεμα, καμιά φορά, χωρίς λόγο. Δηλαδή, δημιουργείται θέμα και πρέπει να το δούμε αυτό.

Το ιστορικό κτίριο της Εταιρείας Σκηνοθετών είναι στην τελική ευθεία. Πιστεύω είναι σε κάποιες διευκρινίσεις, καθυστερεί, βέβαια, όντως καθυστερεί. Είναι στην κτηματική υπηρεσία, για να γίνει το τίμημα, πόσο, δηλαδή, θα εκτιμηθεί και πότε πρέπει να προχωρήσει. Ήταν αίτημα της Μελίνας Μερκούρη, ήταν του Νίκου Κούνδουρου, όλων των ανθρώπων, τότε, να γίνει ένας χώρος, μια στέγη για τους δημιουργούς και ελπίζω ότι θα πάει καλά αυτή η ιστορία. Είμαι θετικός.

Τώρα, βέβαια, το Κέντρο, για τα χρήματα που είπαμε, για τη χρηματοδότηση του Κέντρου, ήταν αστεία. Με 3,6 εκατομμύρια δε μπορείς να κάνεις κριτική στο Κέντρο.

Τι να πεις, δηλαδή;

Είναι αστείο να συζητάμε αλλά πιστεύω ότι έπρεπε να γίνει αυτή η συνένωση.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Στάμου έχει το λόγο.

**ΣΗΦΗΣ ΣΤΑΜΟΥ (Μέλος της προσωρινής διοικούσας του Σωματείου Εργαζομένων στον Οπτικοακουστικό Τομέα «ΚΛΑΚΕΤΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν ξέρω ακριβώς για ποιον είναι τιμή να πανηγυρίζουμε ότι πληρωνόμαστε στην ώρα μας. Δεν καταλαβαίνω.

Επίσης, δεν ισχύει το γεγονός ότι πληρωνόμαστε, μετά από χρόνια, μπορεί να είσαι και στη διαφήμιση, με κάποιο τρόπο. Δεν ίσχυε, όμως, ούτε πριν ότι πληρωνόμασταν, μετά από χρόνια. Υπήρχαν συγκεκριμένες συμφωνίες και, τέλος πάντων, πληρωνόμαστε στην ώρα μας, όπως όλοι οι εργαζόμενοι. Θέλω να πω ότι δεν ισχύει και αυτό.

Δεν ξέρω αν, πάλι, τα 900 ευρώ το μήνα είναι μια υψηλή αμοιβή.

Στα μάτια ποιου; Δεν ξέρω, δεν είναι, πάντως. Τα 900 ευρώ για ένα μοντέρ, το μήνα, είναι ψίχουλα, ακόμα και τώρα, ακόμα και πριν δύο ή τρία χρόνια.

Δεν ξέρω για ποιόν είναι τιμή να παρακαλάμε στο τέλος κάθε ταινίας ή σειράς για 30, 40, 50 ή 100 ευρώ υπερωριών. Δεν ξέρω για ποιον είναι τιμή αυτό και αν αυτό γίνεται, επειδή το ΕΚΟΜΕ μας «έσωσε».

Δεν ξέρω, επίσης, τα 12ωρα, τα 14ωρα, που είπε ο κ. Κεχαγιόγλου, πολλές φορές τα 20ωρα σε διαφημιστικά, για ποιον είναι τιμή και πως να χαρούμε;

Το μεγάλο φαγοπότι έχει γίνει στις πλάτες των εργαζομένων, αυτών που πραγματικά, δηλαδή, παράγουν τα έργα, παρότι παραγωγός λέγεται άλλος, αλλά αυτοί, που δουλεύουν με τα χέρια τους και τα μυαλά τους, είναι αυτοί, που παράγουν τα έργα. Εκεί πάνω, έχει γίνει το μεγάλο φαγοπότι. Εκεί έχουν βγει τα εκατομμύρια, που βλέπουμε στους κύκλους εργασιών. Αν κάνω λάθος και δεν είναι εκατομμύρια, συγχωρείστε με.

Υπάρχει αδήλωτη εργασία;

Υπάρχει αδήλωτη εργασία, υπάρχει μαύρη εργασία. Μάλιστα, λέω ότι τα 14ωρα δηλώνονται, ως οκτάωρα. Δεν υπάρχει το 14ωρο, πουθενά, προφανώς, ούτε καν δηλώνεται και μετά. Μετά, λέω μια πραγματικότητα, παρακαλάμε για την υπερωρία. Μάλιστα, αυτό αποδεικνύεται και από τα ίδια τα χαρτιά, που υπογράφουμε, ότι όλοι οι μισθοί περιλαμβάνουν και τις υπερωρίες.

Αυτό λένε οι δικές σας συμβάσεις, όχι οι δικές μας. Αυτές που φέρνετε, την ώρα του γυρίσματος και δε μπορούμε και να τις αρνηθούμε, εν πάση περιπτώσει, γιατί είμαστε και μέσα στο γύρισμα. Περιλαμβάνονται όλα τα δώρα, υπερωρίες, όλα είναι μέσα σε ένα μισθό και για κάποιο λόγο, δε, λέμε ότι είναι και υψηλός, όταν λέμε ότι δουλεύουμε εποχικά, έξι, εννιά μήνες. Τώρα, αν μιλάμε πάλι, ξέρω εγώ, για τις αμοιβές των επικεφαλής των τμημάτων, μπορεί, όντως, εκεί να υπάρχουν κάποιες πιο υψηλές αμοιβές.

Μιλάμε για την πλειοψηφία, δε μιλάμε για τη μειοψηφία. Η πλειοψηφία αμείβεται πολύ χαμηλά, δουλεύει πολλές ώρες, βγάζει τεράστιο όγκο δουλειάς και παραμένει στο περιθώριο, ακόμα και αυτής της συζήτησης.

Το ζήτημα, γιατί επανέλαβα και πριν, δεν είναι κατά πόσο έχει αυξηθεί ή πέσει η ανεργία, δεν είναι ζήτημα. Εμείς λέμε όλοι να δουλεύουν, δεν καταλαβαίνω. Αν, δηλαδή, υπάρχουν, ας πούμε, να δώσω ένα παράδειγμα, σε ένα σίριαλ, για να είμαστε συγκεκριμένοι, 12 ώρες βάρδιες, σημαίνει πραγματικά ότι χρειάζονται δύο συνεργεία για να βγάλουν τα δύο οκτάωρα.

Άρα, δε μπορούμε να προσλάβουμε περισσότερο κόσμο;

Μπορούμε να προσλάβουμε περισσότερο κόσμο.

Γιατί δεν προσλαμβάνουμε περισσότερο κόσμο;

Άρα, λέω ότι η ανεργία λύνεται έτσι, αλλά δεν λύνεται κιόλας. Εν πάση περιπτώσει, λέω ότι βγάζουμε διπλές βάρδιες και εκεί, που θα μπορούσε να δουλεύει διπλάσιος κόσμος, πέφτει εντατικοποίηση. Αυτή είναι η ιστορία.

Για το cash rebate δεν υπάρχει κάποια δαιμονοποίηση, απλώς δεν βγαίνει νόημα στο εξής κομμάτι, ότι βάζουμε ένα δημιουργό να σκαρφιστεί μια ιστορία, που, σώνει και καλά, πρέπει να γυριστεί στην Ελλάδα, μόνο και μόνο για να πάρει ένα cash rebut πίσω.

Αυτό είναι;

Καταρχήν, ούτε αυτό ισχύει. Η «Τεχεράνη» της Amazon, που ανέδειξε το τουριστικό ενδιαφέρον της χώρας, την Τεχεράνη γύριζε. Άλλαζε τις ταμπέλες και τις έβαζε στα Ιρανικά. Δεν καταλαβαίνω, δηλαδή, πως αυτό αύξησε τον τουρισμό. Θέλω να πω ότι η Amazon δεν ήρθε εδώ, γιατί της άρεσαν τα τοπία. Ήρθε, αποκλειστικά, με οικονομικά κριτήρια. Της άρεσαν τα τοπία, γιατί της ταίριαζε στο περιβάλλον της Τεχεράνης, προφανώς. Ήρθε για να πάρει πίσω κάτι, που, εν πάση περιπτώσει, θα το έβγαζε μία η άλλη. Άρα αυτό το rebate μένει, ως καθαρό κέρδος, πάνω στους παραγωγούς. Δηλαδή, δεν είναι δα ότι δίνουμε ένα κίνητρο. Είναι ότι ενισχύουμε το κέρδος.

Εμείς είμαστε ένα νεοσύστατο σωματείο, με δεκάδες μέλη, ήδη, από την πρώτη στιγμή. Σας λέω ότι έχουμε και εκλογές, μέσα του Μαΐου, έχουμε και την εκλογοαπολογιστική Γενική Συνέλευση, στις 21 Απριλίου. Παρ’ όλα αυτά, το διά ταύτα είναι ένα, συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Αν δεν υπογράφονται, καταρχήν είναι, γιατί δεν πιέζεται και κανείς να υπογράψει. Αλλά, προφανώς, γιατί εδώ δεν μιλάμε μόνο να υπογραφούν οι συλλογικές συμβάσεις, είναι και με ποιους όρους θα υπογραφούν οι συλλογικές συμβάσεις. Γιατί για εμάς αυτό είναι και το κύριο. Δεν μπορεί να υπάρχει μια συλλογική σύμβαση, που να μιλάει για δεκάωρο, για μειωμένα μεροκάματα. Δεν είναι συλλογική σύμβαση. Αυτό είναι κάτι άλλο.

Η μόνη απάντηση σε αυτό και στα εργασιακά των εργαζομένων και το μόνο που μπορεί να καλύψει, εν πάση περιπτώσει, ένα μίνιμουμ, όπως λέει και ο κ. Κεχαγιόγλου, τους εργαζόμενους είναι όχι για αξιοπρέπεια, για καλύτερη ζωή, για παραπάνω, δηλαδή.

Και τέλος, για το 1,5%. Δεν είναι να κατηγορήσουμε αυτή την Κυβέρνηση, διότι δεν το εφάρμοσε, όλες οι κυβερνήσεις δεν το εφάρμοσαν. Έχουν όλες την ίδια ευθύνη, και αυτή και η προηγούμενη και η προ-προηγούμενη κυβέρνηση, που δεν εφαρμόστηκε το 1,5%. «Πετσοκόφτηκε», δηλαδή και την περίοδο των μνημονίων.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κ. Στάμου.

Το λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός. Κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα είμαι εξαιρετικά σύντομος. Αρχικά, θέλω να ευχαριστήσω όλους τους φορείς και τους Εισηγητές των Κομμάτων και για την παρουσία τους και για τα πολύ χρήσιμα σχόλια, όσα ακούστηκαν εδώ στην Αίθουσα. Ακούστηκαν πάρα πολλά. Θα σας πω ότι κάποια μπορεί, σε κάποιες περιπτώσεις, να είναι πολύ χρήσιμα και όντως θα προχωρήσουμε σε κάποιες μικρές τροποποιήσεις, σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να χρειαστεί να μιλήσουμε και με κάποια συναρμόδια Υπουργεία. Θα πω, όμως ότι ακούστηκαν και κάποια πράγματα, τα οποία ήταν υπερβολικά και εκτός πραγματικότητας, σε κάποιες περιπτώσεις.

Δεν θα αναλύσω ένα προς ένα τα θέματα, εδώ πέρα, νομίζω ότι έχουμε την επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αν δεν κάνω λάθος, κύριε Πρόεδρε, στη συνέχεια, όπου θα τοποθετηθώ εκεί.

Και φυσικά, με όλους τους φορείς είμαστε σε επικοινωνία. Δεν υπάρχει κάποιος, με τον οποίο δεν έχουμε επικοινωνία, ώστε να συζητήσουμε και αναλυτικότερα τις προτάσεις, που έχουν γίνει και που έχουν καταγραφεί. Αρκετοί από εσάς έχετε στείλει και υπομνήματα, τα οποία τα εξετάζουμε, για να δούμε πώς μπορούμε κάποιες από τις προτάσεις να τις ενσωματώσουμε άμεσα στο νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υπουργέ.

Θα κάνουμε ένα διάλειμμα για 3 λεπτά, για να μπούμε στην επόμενη συνεδρίαση.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καπετάνος Χρήστος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στεφανάδης Χριστόδουλος, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Θεοπίστη (Πέτη) Πέρκα, Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καραναστάσης Αδαμάντιος, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 20:00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΕΛΗΚΑΡΗ**